摛藻堂四庫全書薈要

史部

欽定四庫全書薈要

史部

經義考卷一百七十三至五

詳校官員外郎臣潘紹觀

經義考卷一百七十三

翰林院檢討朱彛尊撰

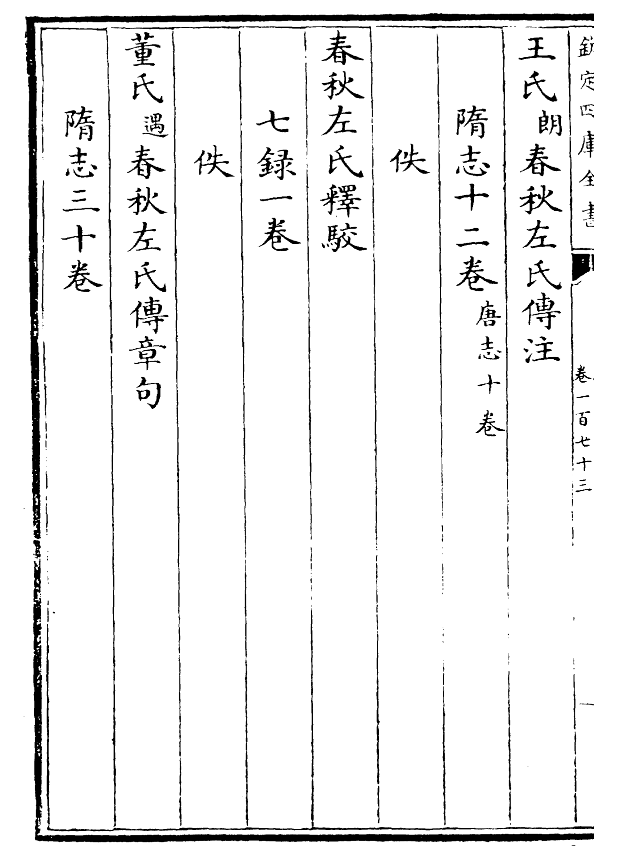
春秋 六

貴鄉公左氏音

七録三卷

佚

陸德明曰曹髦字士彦魏廢帝



王氏朗春秋左氏傳注

隋志十二卷唐志十卷

佚

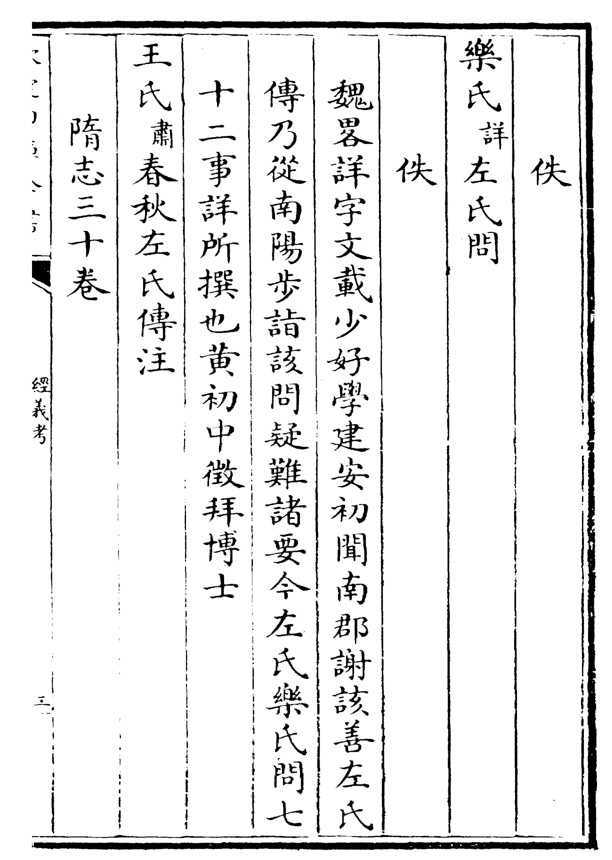
春秋左氏釋駁

七録一卷

佚

董氏遇春秋左氏傳章句

隋志三十卷



佚

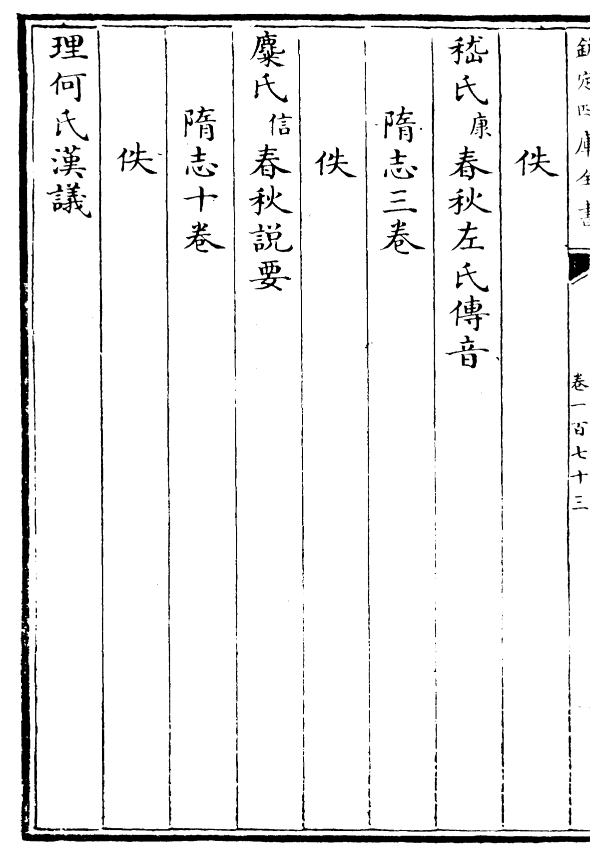
樂氏詳左氏問

佚

魏畧詳字文載少好學建安初聞南郡謝該善左氏傳乃從南陽步詣該問疑難諸要今左氏樂氏問七十二事詳所撰也黄初中徵拜博士

王氏肅春秋左氏傳注

隋志三十卷



佚

嵇氏康春秋左氏傳音

隋志三卷

佚

麋氏信春秋說要

隋志十卷

佚

理何氏漢議

隋志二卷

佚

穀梁傳注

隋志十二卷

佚

陸德明曰信字南山東海人魏樂平太守

韓氏益春秋三傳論

隋志十卷

佚

隋書魏大長秋韓益撰

曹氏躭春秋左氏音

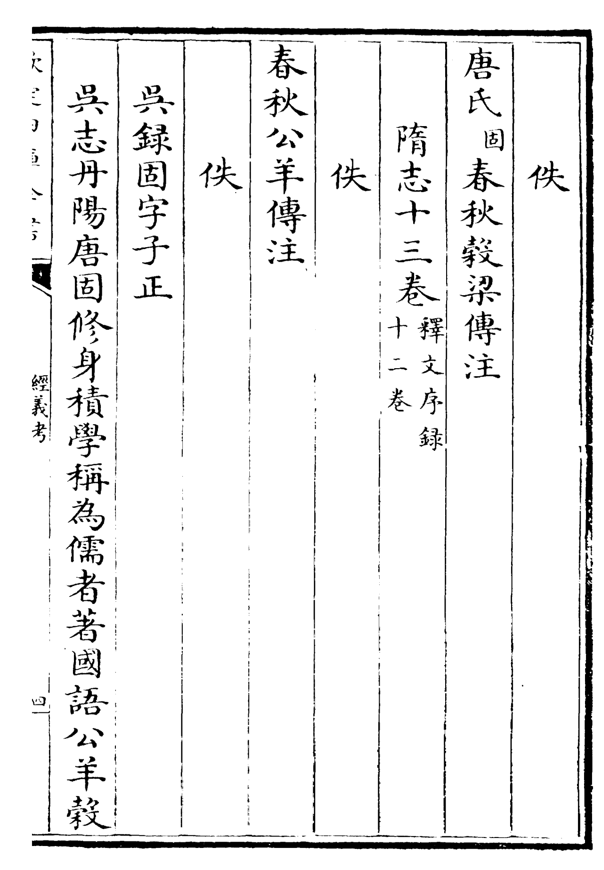
七録四卷

佚

孫氏炎春秋例

佚

杜氏寛春秋左氏傳解



佚

唐氏固春秋穀梁傳注

隋志十三卷釋文序録十二卷

佚

春秋公羊傳注

佚

吳録固字子正

吳志丹陽唐固修身積學稱為儒者著國語公羊穀

梁傳注講授常數十人權為吳王拜固議郎黄武四年為尚書僕射

士氏_燮春秋傳注

隋志十一卷

佚

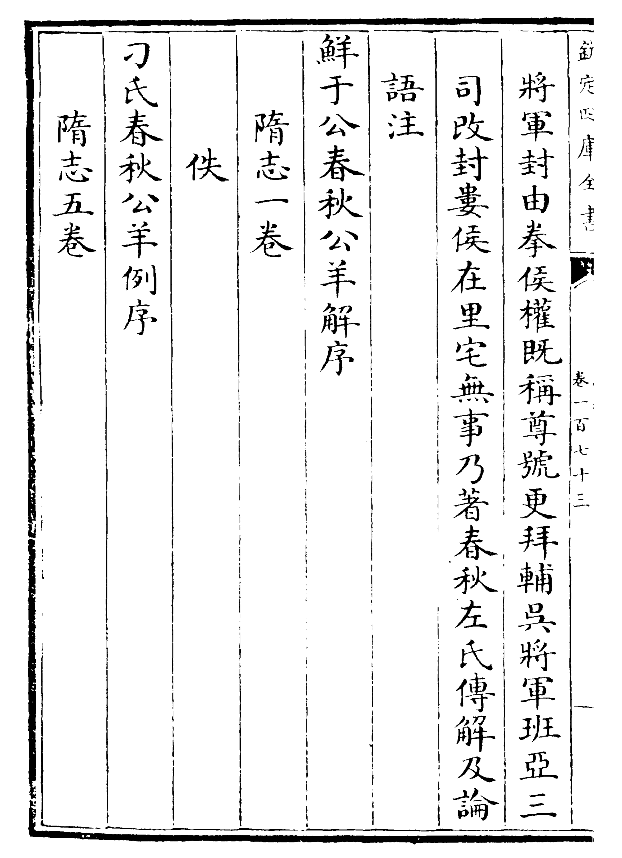
吳志士燮字彦威蒼梧廣信人少游學京師事頴川劉子奇治左氏春秋補尚書郎遷交趾太守躭翫春秋為之注解陳國袁徽與尚書令荀彧書曰交趾士

府君官事小闋輒翫習書傳春秋左氏傳尤簡練精微吾數以咨問傳中諸疑皆有師説意思甚密又尚書兼通古今大義詳備聞京師古今之學是非忿爭令欲條左氏尚書長義上之其見稱如此

張氏昭春秋左氏傳解

佚

吳志張昭字子布彭城人從白侯子安受左氏春秋孫策命為長史復為權長史魏封權吳王拜昭綏遠



將軍封由拳侯權既稱尊號更拜輔吳將軍班亞三司改封婁侯在里宅無事乃著春秋左氏傳解及論語注

鮮于公春秋公羊解序

隋志一卷

佚

刁氏春秋公羊例序

隋志五卷

佚

杜氏預春秋左氏經傳集解

隋志三十卷

存

晉書杜預字元凱京兆杜陵人起家尚書郎拜鎮南大將軍都督荆州諸軍事以功進爵當陽縣侯預既立功從容無事乃躭思經籍為春秋左氏經傳集解又參考衆家譜第謂之釋例又作盟會圖春秋長歷

備成一家之學比老乃成秘書監摯虞賞之曰左丘明本為春秋作傳而左傳遂自孤行釋例本為傳設而所發明何但左傳故亦孤行預甞稱王濟有馬癖和嶠有錢癖武帝聞之謂預曰卿有何癖對曰臣有左傳癖

預自序曰春秋者魯史記之名也記事者以事繫日以日繫月以月繫時以時繫年所以記遠近别同異也故史之所記必表年以首事年有四時故錯舉以

為所記之名也周禮有史官掌邦國四方之事達四方之志諸侯亦各有國史大事書之於冊小事簡牘而已孟子曰楚謂之檮杌晉謂之乘而魯謂之春秋其實一也韓宣子適魯見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王韓子所見葢周之舊典禮經也周德既衰官失其守上之人不能使春秋昭明赴告策書諸所記注多違舊章仲尼因魯史策書成文考其真偽而志其典禮上以遵

周公之遺制下以明將來之法其教之所存文之所害則刋而正之以示勸戒其餘則皆即用舊史史有文質辭有詳畧不必改也故傳曰其善志又曰非聖人孰能修之葢周公之志仲尼從而明之左丘明受經於仲尼以為經者不刋之書也故傳或先經以始事或後經以終義或依經以辨理或錯經以合異隨義而發其例之所重舊史遺文畧不盡舉非聖人所修之要故也身為國史躬覽載籍必廣記而備言之

其文緩其旨遠將令學者原始要終尋其枝葉究其所窮優而柔之使自求之饜而飫之使自趨之若江海之浸膏澤之潤渙然冰釋怡然理順然後為得也其發凡以言例皆經國之常制周公之垂法史書之舊章仲尼從而修之以成一經之通體其微顯闡幽裁成義類者皆據舊例而發義指行事以正褒貶諸稱書不書先書故書不言不稱書曰之類皆所以起新舊發大義謂之變例然亦有史所不書即以為義

者此葢春秋新意故傳不言凡曲而暢之也其經無義例因行事而言則傳直言其歸趣而已非例也故發傳之體有三而為例之情有五一曰微而顯文見於此而起義在彼稱族尊君命舍族尊夫人梁亡城緣陵之類是也二曰志而晦約言示制推以知例參會不地與謀曰及之類是也三曰婉而成章曲從義訓以示大順諸所諱辟璧假許田之類是也四曰盡而不汙直書其事具文見意丹楹刻桷天王求車齊

侯獻捷之類是也五曰懲惡而勸善求名而亡欲蓋而章書齊豹盜三叛人名之類是也推此五體以尋經傳觸類而長之附於二百四十二年行事王道之正人倫之紀備矣或曰春秋以錯文見義若如所論則經當有事同文異而無其義也先儒所傳皆不其然荅曰春秋雖以一字為褒貶然皆須數句以成言非如八卦之爻可錯綜為六十四也固當依傳以為斷古今言左氏春秋者多矣今其遺文可見者十數

家大體轉相祖述進不成為錯綜經文以盡其變退不守丘明之傳於丘明之傳有所不通皆沒而不說而更膚引公羊穀梁適足自亂預今所以為異專修丘明之傳以釋經經之條貫必出於傳傳之義例總歸諸凡推變例以正褒貶簡二傳而去異端蓋丘明之志也其有疑錯則備論而闕之以俟後賢然劉子駿創通大義賈景伯父子許惠卿皆先儒之美者也末有潁子嚴者雖淺近亦復名家故特舉劉賈許潁

之違以見同異分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之名曰經傳集解又别集諸例及地名譜第歷數相與為部凡四十部十五巻皆顯其異同從而釋之名曰釋例將令學者觀其所聚異同之說釋例詳之也或曰春秋之作左傳及穀梁無明文說者以為仲尼自衛反魯修春秋立素王丘明為素臣言公羊者亦云黜周而王魯危行言孫以辟當時之害故微其文隱其義公羊經止獲麟而左氏經終孔丘

卒敢問所安答曰異乎余所聞仲尼曰文王既沒文不在兹乎此制作之本意也歎曰鳳鳥不至河不出圖吾已矣夫葢傷時王之政也麟鳳五靈王者之嘉瑞也今麟出非其時虛其應而失其歸此聖人所以為感也絶筆於獲麟之一句者所感而起固所以為終也曰然則春秋何始於魯隱公答曰周平王東周之始王也隱公讓國之賢君也考乎其時則相接言乎其位則列國本乎其始則周公之祚胤也若平王

能祈天永命紹開中興隱公能宏宣祖業光啓王室則西周之美可尋文武之迹不墜是故因其歷數附其行事采周之舊以會成王義垂法將來所書之王即平王也所用之歷即周正也所稱之公即魯隱也安在其黜周而王魯乎子曰如有用我者吾其為東周乎此其義也若夫制作之文所以章往考來情見乎辭言高則旨遠辭約則義微此理之常非隱之也聖人包周身之防既作之後方復隱諱以辟患非所

聞也子路欲使門人為臣孔子以為欺天而云仲尼素王丘明素臣又非通論也先儒以為制作三年文成致麟既已妖妄又引經以至仲尼卒亦又近誣據公羊經止獲麟而左氏小邾射不在三叛之數故予以為感麟而作作起獲麟則文止於所起為得其實至於反袂拭面稱吾道窮亦無取焉

左傳後序太康元年三月吳寇始平予自江陵還襄陽解甲休兵乃申舒舊意修成春秋釋例及經傳集

解始訖會汲郡汲縣有發其界内舊冢者大得古書皆簡編科斗文字發冢者不以為意往往散亂科斗書久廢推尋不能盡通始者藏在秘府余晚得見之所記大凡七十五卷多雜碎怪妄不可訓知周易及紀年最為分了周易上下篇與今正同别有陰陽說而無彖象文言繫辭疑於時仲尼造之於魯尚未播之於遠國也其紀年篇起自夏殷周皆三代王事無諸國别惟特記晉國起自殤叔次文侯昭侯以至曲

沃莊伯莊伯之十一年十一月魯隱公之元年正月也皆用夏正建寅之月為歲首編年相次晉國滅獨記魏事下至魏哀王之二十年蓋魏國之史記也推挍哀王二十年太歲在壬戌是周赧王之十六年秦昭王之八年韓襄王之十三年趙武靈王之二十七年楚懐王之三十年燕昭王之十三年齊湣王之二十五年也上去孔丘卒百八十一歲下去今太康三年五百八十一歲哀王於史記襄王之子惠王之孫

也惠王三十六年卒而襄王立立十六年卒而哀王立古書紀年篇惠王三十六年改元從一年始至十六年而稱惠成王卒即惠王也疑史記誤分惠成之世以為後王年也哀王二十三年乃卒故特不稱謚謂之今王其著書文意大似春秋經推此足見古者國史策書之常也文稱魯隱公及邾莊公盟于姑蔑即春秋所書邾儀父未王命故不書爵曰儀父貴之也又稱晉獻公會虞師伐虢滅下陽即春秋所書虞

師晉師滅下陽先書虞賄故也又稱周襄王會諸侯于河陽即春秋所書天王狩于河陽以臣召君不可以訓也諸若此輩甚多畧舉數條以明國史皆承告據實而書時事仲尼修春秋以義而制異文也又稱衛懿公及赤翟戰于洞澤疑洞當為泂即左傳所謂熒澤也齊國佐來獻玉磬紀公之甗即左傳所謂賓媚人也諸所記多與左傳符同異於公羊穀梁知此二書近世穿鑿非春秋本意審矣雖不皆與史記尚

書同然參而求之可以端正學者又别有一卷純集疏左氏傳卜筮事上下次第及其文義皆與左傳同名曰師春師春似是抄集者人名也紀年又稱殷仲壬即位居亳命卿士伊尹仲壬崩伊尹放太甲于桐乃自立也伊尹即位放太甲七年太甲潛出自桐殺伊尹乃立其子伊陟伊奮命復其父之田宅而中分之左氏傳伊尹放太甲而相之卒無怨色然則太甲雖見放還殺伊尹而猶以其子為相也此為大與尚

書叙説太甲事乖異不知老叟之伏生或致昏忘將此古書亦當時雜記未足以取審也為其麤有益於左氏故畧記之附集解之末焉

陸德明曰舊夫子之經與丘明之傳各卷杜氏合而釋之故曰經傳集解

權德輿曰仲尼明周公之志而修經丘明受仲尼之經而為傳元凱悦丘明之傳而為注左氏有無經之傳杜氏又錯傳分經慮失其根本矣

晁公武曰晉杜預元凱集劉子駿賈景伯父子許惠卿頴子嚴之注分經之年與傳之年相附故題曰經傳集解其發明甚多古今稱之然其弊則棄經信傳如成公十三年麻隧之戰傳載秦敗績而經不書以為晉直秦曲則韓役書戰時公在師復不須告克獲有功亦無所諱於左傳之例皆不合不曰傳之謬而猥稱經文闕漏其尤甚者至如此

鄭樵曰杜預解左氏顔師古解漢書所以得忠臣之

名者以其盡之矣左氏未經杜氏之前凡幾家一經杜氏之後後人不能措一辭漢書未經顔氏之前凡幾家一經顔氏之後後人不能易其說縱有措辭易說之者如朝月曉星不能有其明也如此之人方可以解經茍為文言多而經旨不見文言簡而經旨有遺自我說之後後人復有說者皆非箋釋之手也傳注之學起惟此二人其殆庶幾乎其故何哉古人之言所以難明者非為書之理意難明也實為書之事

物難明也非為古人之文言難明也實為古人之文言有不通於今者之難明也能明乎爾雅之所作則可以知箋注之所當然不明乎爾雅之所作則不識箋注之旨歸也善乎二子之通爾雅也顏氏所通者訓詁杜氏所通者星歷地理當其顏氏之理訓詁也如與古人對談當其杜氏之理星歷地理也如羲和之步天如禹之行水然亦有所短杜氏則不識蟲魚鳥獸草木之名顏氏則不識天文地理孔子曰知之

為知之不知為不知是知也杜氏於星歷地理之言無不極其致至於蟲魚鳥獸草木之名則引爾雅以釋之顏氏於訓詁之言甚暢至於天文地理則濶畧焉此為不知為不知也其他紛紛是何為者釋是何經明是何學

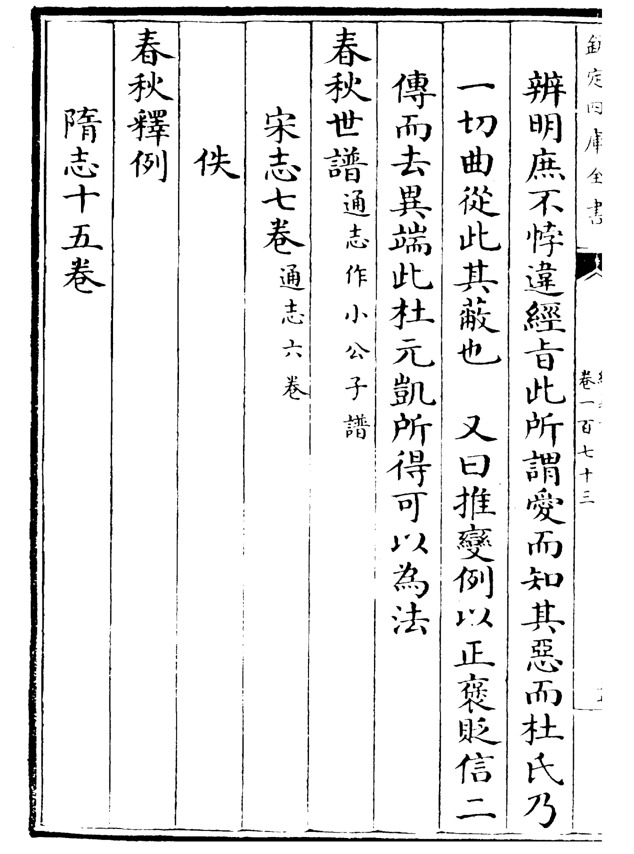
朱子曰杜預左傳解不看經文亦自成一書鄭箋不識經大㫖故多隨句解

葉適曰杜氏於左傳用力深久能使後世淺俗野誕

之說十去七八始學者由此而進所造益深則於春秋大義差不遠矣

陳振孫曰其述作之意序文詳之矣專修丘明之傳以釋經後世以為左氏忠臣者也其弊或棄經而信傳於傳則忠矣如經何

黄澤曰杜元凱說春秋雖曲從左氏多有背違經旨處然穿鑿處却少　又曰元凱專修丘明之傳以釋經此於春秋最為有功但左氏有錯誤處必須力加



辨明庶不悖違經旨此所謂愛而知其惡而杜氏乃一切曲從此其蔽也　又曰推變例以正襃貶信二傳而去異端此杜元凱所得可以為法

春秋世譜 通志作小公子譜

宋志七卷 通志六卷

佚

春秋釋例

隋志十五卷

未見

摯虞曰左丘明本為春秋作傳而左傳遂自孤行釋例本為傳設而所發明何但左傳故亦孤行

崇文總目凡五十三例

黄澤曰杜元凱作春秋經傳集解之外自有釋例一部凡地名之類靡不皆有此自前代經師遞相傳授所以可信

晁公武曰晉杜預撰凡四十部集左傳諸例及地名

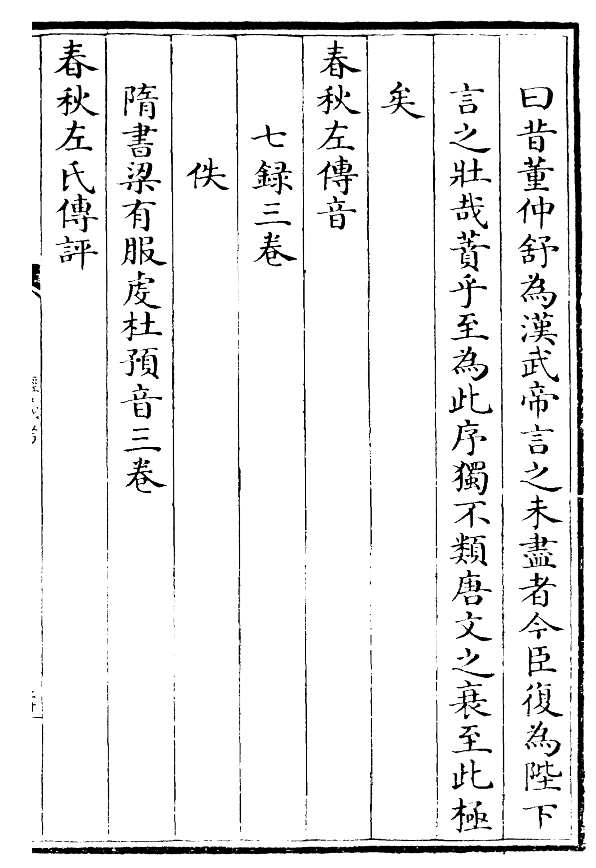
譜第歷數皆顯其同異從而釋之發明尤多昔人稱預為左氏忠臣而預自以為有傳癖觀此尤信

陳振孫曰唐劉蕡為之序

吳萊後序曰春秋左氏漢初本無傳者劉子駿始建明之欲立學官諸儒莫應然傳之者亦已衆多賈景伯服子慎並為訓解及晉而杜元凱又作經傳集解三十卷釋例四十卷且歷詆劉賈之違獨不言服氏豈或不見服氏書乎亦不應不見也世族譜本之劉

向世本地志本之泰始郡國圖長歷本之劉洪乾象歷世多言其天文星歷為長然説經多依違以就傳似不得為左氏忠臣者南北分裂館陶趙世業家有服氏春秋是晉永嘉舊寫華陰徐生往讀之遂撰春秋義章以教學者是永嘉時猶未尚杜氏青州刺史杜坦及其弟驥世傳其業故齊地亦多習之坦元凱之玄孫也姚文安秦道静初亦學服氏後更兼講杜説劉蘭張吾貴之徒則又隱括兩家同異義例無窮

嗚乎漢初習經者專門而今河洛習傳者宗服子愼江左尚杜元凱矣晉劉兆始取公穀及左氏說作春秋調人而今蘭吾貴又會服杜之說矣聖人之道不自是而愈散哉自唐孔頴達春秋正義一用杜氏非徒劉賈之說不存服義亦不盡見固不若兩存之以見服杜之為孰愈也今釋例具在有劉蕡序蕡太和中對賢良策譏切人主斥罵宦者文極激學一本春秋與漢董生天人三策相為上下蕡亦自擬董生且



曰昔董仲舒為漢武帝言之未盡者今臣復為陛下言之壯哉蕡乎至為此序獨不類唐文之衰至此極矣

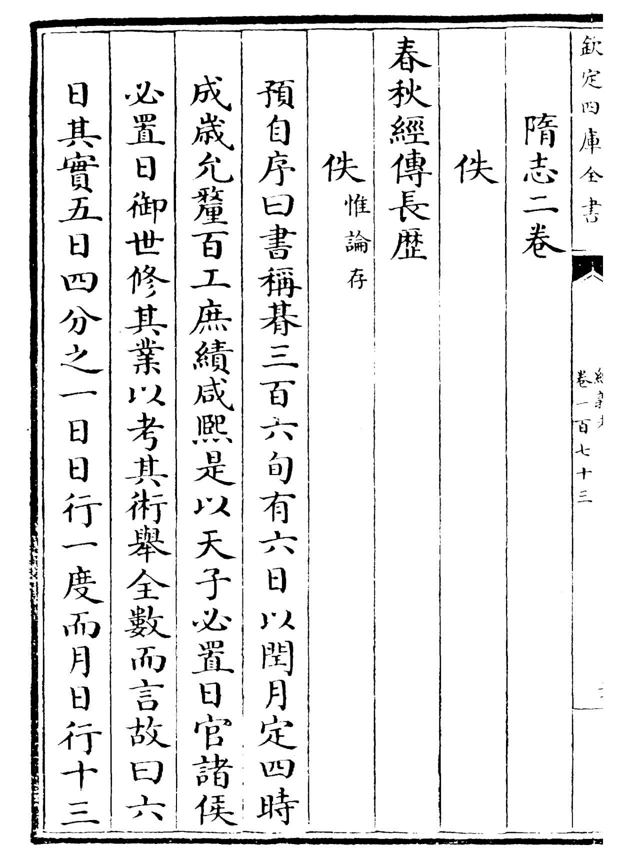
春秋左傳音

七録三卷

佚

隋書梁有服虔杜預音三卷

春秋左氏傳評



隋志二卷

佚

春秋經傳長歷

佚 惟論存

預自序曰書稱朞三百六旬有六日以閏月定四時成歲允釐百工庶績咸熙是以天子必置日官諸侯必置日御世修其業以考其術舉全數而言故曰六日其實五日四分之一日日行一度而月日行十三

度十九分度之有畸日官當會集此之遲疾以考成晦朔錯綜以設閏月閏月無中氣而北斗邪指兩辰之間所以異於他月也積此以相通四時八節無違乃得成歲其微密至矣得其精微以合天道事叙而不悖故傳曰閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在然陰陽之運隨動而差差而不已遂與歷錯故仲尼丘明每於朔閏發文蓋矯正得失因以宣明歷數也桓十七年日食得朔而史闕其日單書朔

僖十五年日食而史闕朔與日故傳因其得失並起時史之謬兼以明其餘日食或歷失其正也莊二十五年經書六月辛未朔日有食之鼓用牲於社周之六月夏之四月所謂正陽之月也而時歷誤實是七月之朔非六月故傳云非常也惟正月之朔慝未作日有食之於是乎有用幣于社伐鼓於朝此非用幣伐鼓常月因變而起歷誤也文十五年經文皆同而更復發傳曰非禮明前傳欲以審正陽之月後傳發

例欲以明諸侯之禮也此乃聖賢之微旨先儒所未喻也昭十七年夏六月日有食之而平子言非正陽之月以誣一朝近於指鹿為馬故傳曰不君君且因以明此月為得天正也劉子駿造三統歷以修春秋春秋日食有甲乙者三十四而三統歷惟一食歷術比諸家既最踈又六千餘歲輒益一日凡歲當累日為次而無故益之此不可行之甚者班固先代名儒而謂之最密非徒班固也自古以來諸論春秋者多

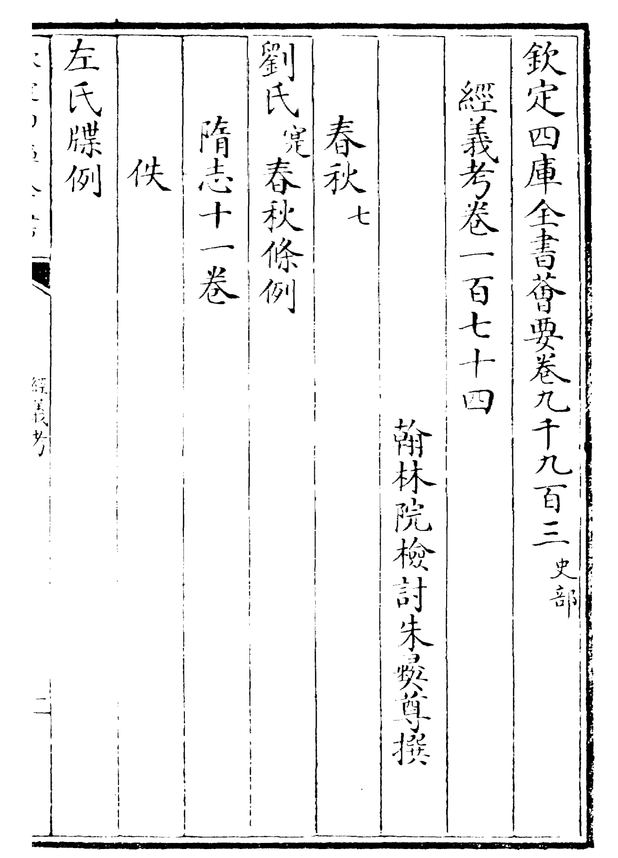
述謬誤或造家術或用黄帝以來諸歷以推經傳朔日皆不得諧合日食於朔此乃天驗經傳又書其朔食可謂得天而劉賈諸儒説皆以為月二日或三日公違聖人明文其蔽在於守一元不與天消息也余感春秋之事嘗著歷論極言歷之通理其大指曰天行不息日月星辰各運其舍皆動物也物動則不一雖行度大量可得而限累日為月以新故相序不得不有毫毛之差此自然理也故春秋日有頻月而食

者曠年不食者理不得一而算守恒數故歴無不有差失也始失於毫毛而尚未可覺積而成多以失弦望朔晦則不得不改憲以從之書所謂欽若昊天歴象日月星辰易所謂治歴明時言當順天以求合非為合以驗天者也推此論之春秋二百餘年其治歴變通多矣雖數術絶滅還尋經傳微旨大量可知時之違謬則經傳有驗學者固當曲循經傳月日日食以考晦朔也以推時驗而皆不然各據其學以推春

秋此無異度已之跡而欲削他人之足也余為歷論之後至咸寧中善算李修夏顯依論體為術名乾度歷表上朝廷其術合日行四分之數而微增月行用三百歲改憲之意二元相推七十餘歲承以强弱强弱之差蓋少而適足以遠通盈縮時尚書及史官以乾度與太始歷参校古今記注乾度歷殊勝今其術具存時又并考古今十歷以驗春秋知三統歷之最疎也今具列其時得失之數又據經傳微旨證據及

失閏舌考日辰朔晦以相發明為經傳長歷諸經傳證據及失閏時文字謬誤皆甄發之雖未必其得天葢春秋當時之歷也學者覽焉

經義考卷一百七十三



欽定四庫全書薈要卷九千九百三 史部

經義考卷一百七十四

翰林院檢討朱彛尊撰

春秋 七

劉氏寔春秋條例

隋志十一卷

佚

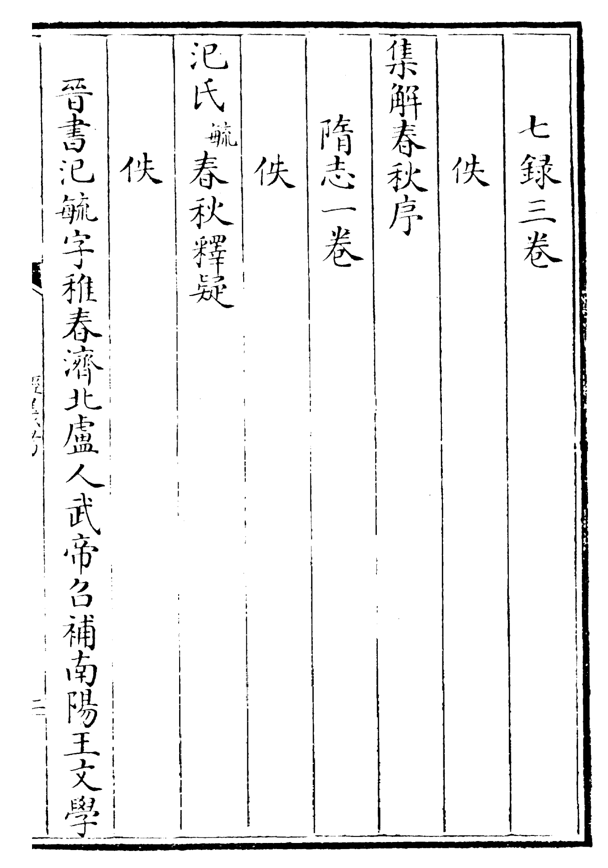
左氏牒例

唐志二十卷

佚

晉書劉寔字子真平原高唐人泰始初少府咸寧中轉尚書元康九年策拜司空懐帝即位授太尉自少及老篤學不倦尤精三傳辨正公羊以為衛輒不應辭以王父命祭仲失為臣之節舉此二端以明臣子之體遂行於世又撰春秋條例二十卷

春秋公羊達義唐志達作違



七録三卷

佚

集解春秋序

隋志一卷

佚

氾氏毓春秋釋疑

佚

晉書氾毓字稚春濟北盧人武帝召補南陽王文學

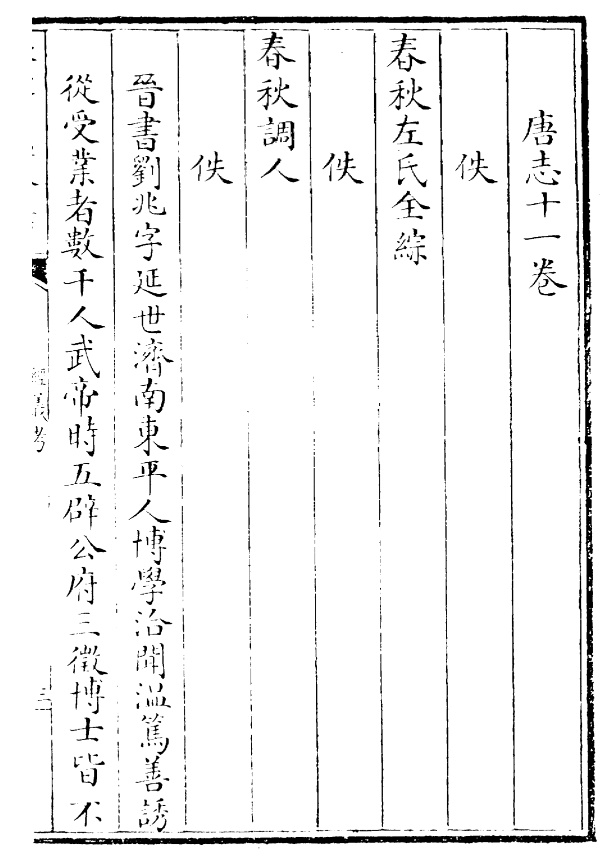
祕書郎太傅參軍並不就於時青土隱逸之士劉兆徐苗等皆務教授惟𥁞不蓄門人清淨自守時有好古慕德者諮詢亦傾懐開誘以三隅示之合三傳為之解注撰春秋釋疑肉刑論凡所述造七萬餘言

劉氏兆春秋公羊穀梁傳解詁

隋志十二卷

佚

春秋三家集解


唐志十一卷

佚

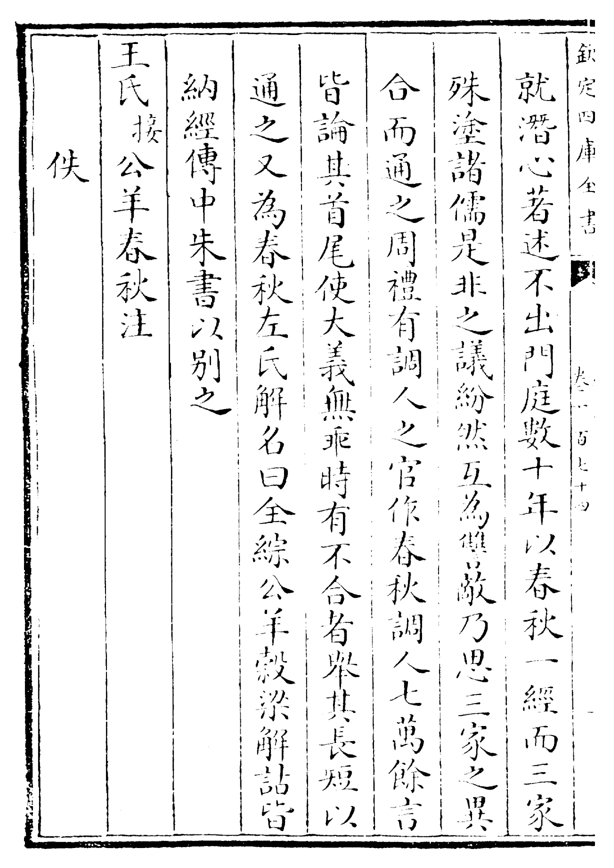
春秋左氏全綜

佚

春秋調人

佚

晉書劉兆字延世濟南東平人博學洽聞溫篤善誘從受業者數千人武帝時五辟公府三徵博士皆不



就潛心著述不出門庭數十年以春秋一經而三家殊塗諸儒是非之議紛然互為讐敵乃思三家之異合而通之周禮有調人之官作春秋調人七萬餘言皆論其首尾使大義無乖時有不合者舉其長短以通之又為春秋左氏解名曰全綜公羊穀梁解詁皆納經傳中朱書以別之

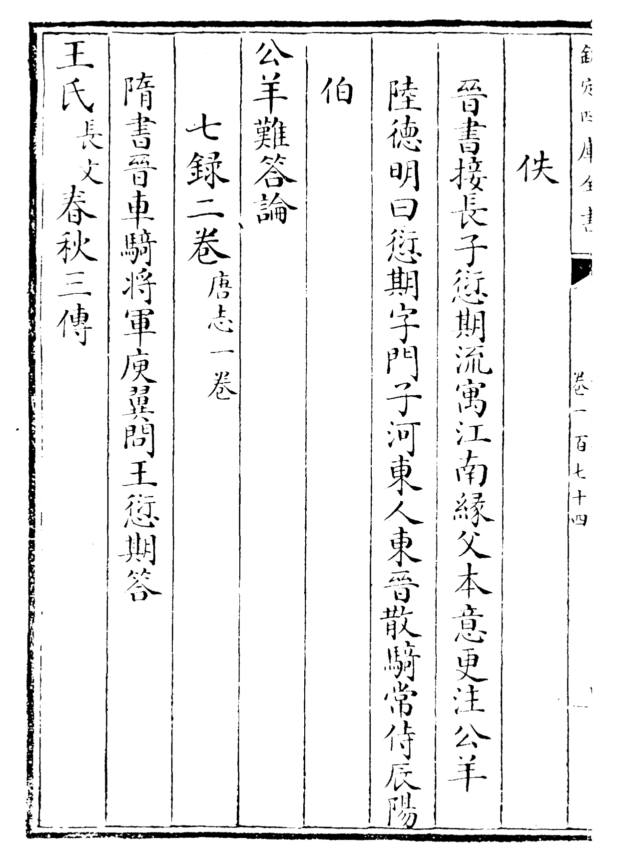
王氏接公羊春秋注

佚

晉書王接字祖遊河東猗氏人永寧初舉秀才除中郎接學雖博通特精禮傳嘗謂左氏辭義贍富自是一家書不主為經發公羊附經立傳經所不書傳不妄起於文為儉通經為長任城何休訓釋甚詳而黜周王魯大體乖硋且志通公羊而往往還為公羊疾病接乃更注公羊春秋多有新義

王氏 愆期 注春秋公羊經傳

隋志十三卷 唐志十二卷



佚

晉書接長子悳期流寓江南緣父本意更注公羊

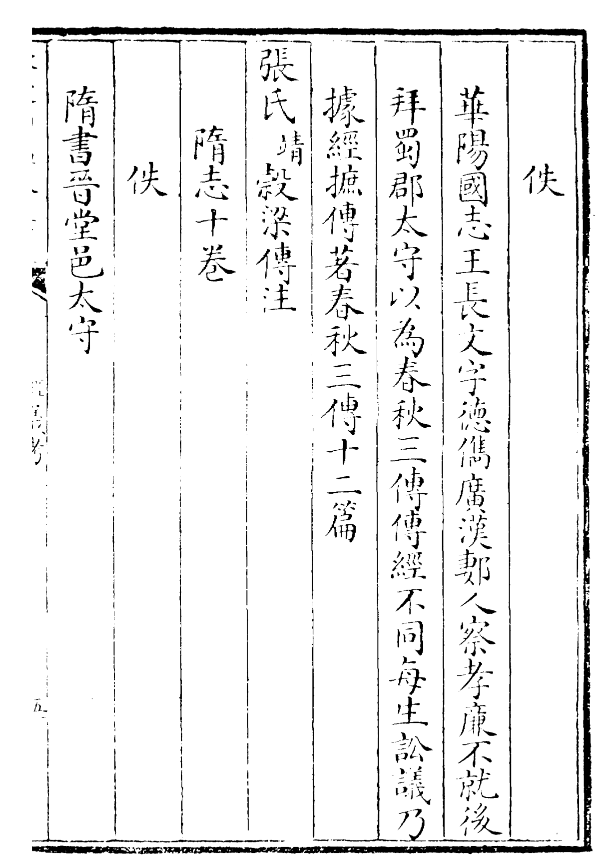
陸德明曰悳期字門子河東人東晉散騎常侍辰陽伯

公羊難答論

七録二卷 唐志一卷

隋書晉車騎將軍庾翼問王悳期答

王氏長文 春秋三傳



佚

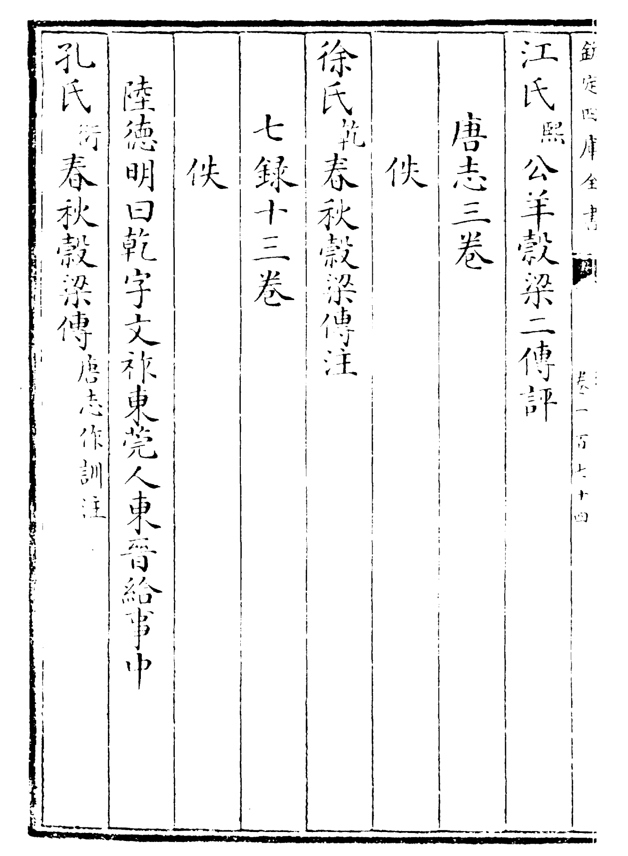
華陽國志王長文字德儁廣漢郪人察孝廉不就後拜蜀郡太守以為春秋三傳傳經不同每生訟議乃據經摭傳著春秋三傳十二篇

張氏 靖 穀梁傳注

隋志十卷

佚

隋書晉堂邑太守



江氏熙　公羊穀梁二傳評

唐志三卷

佚

徐氏乾　春秋穀梁傳注

七録十三卷

佚

陸德明曰乾字文祚東莞人東晉給事中

孔氏衍　春秋穀梁傳　唐志作訓注

隋志十四卷唐志十三卷

佚

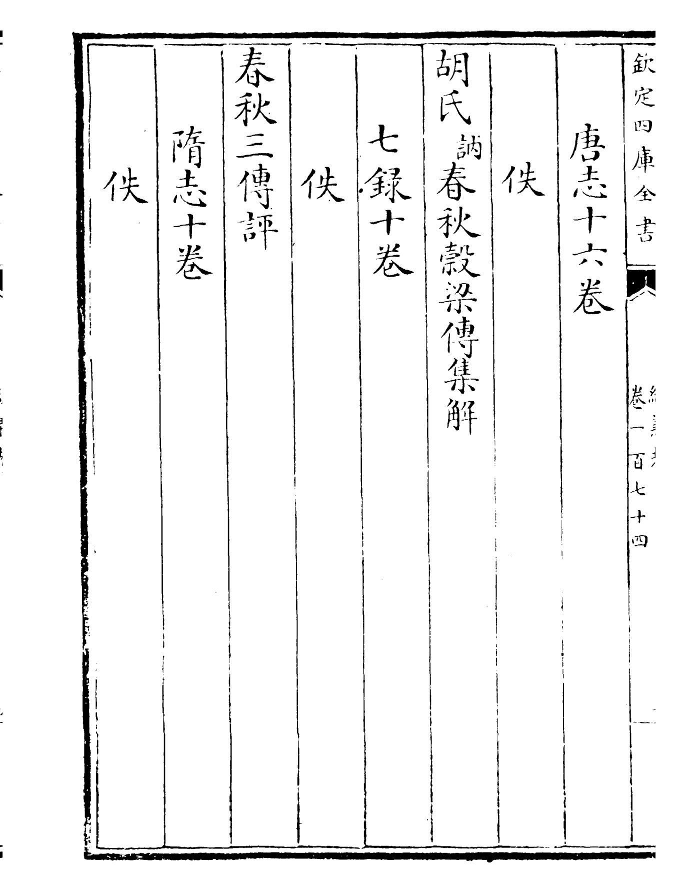
春秋公羊傳集解

七録十四卷

佚

晉書孔衍字舒元魯國人孔子二十二世孫中興初補中書郎領太子中庶子出為廣陵郡

程氏闡春秋經傳集注隋志作春秋穀梁傳



唐志十六卷

佚

胡氏訥春秋穀梁傳集解

七録十卷

佚

春秋三傳評

隋志十卷

佚

春秋集三師難

七録三卷

佚

春秋集三傳經解

七録十卷 唐志十一卷

佚

劉氏瑶穀梁傳注

佚

范氏甯春秋穀梁傳集解

隋志十二卷

存

晉書甯字武子解褐為餘杭令遷臨淮太守徵拜中書侍郎補豫章太守甯以春秋穀梁氏未有善釋遂沈思積年為之集解其義精審為世所重既而徐邈復為之注世亦稱之

甯自序曰昔周道衰陵乾綱絶紐禮壞樂崩彝倫攸

戮弑逆篡盜者國有淫縱破義者比肩是以妖災因
釁而作民俗染化而遷陰陽為之愆度七曜為之盈
縮川岳為之崩竭鬼神為之疵厲故父子之恩缺則
小弁之刺作君臣之禮廢則桑扈之諷興夫婦之道
絶則谷風之篇奏骨肉之親離則角弓之怨彰君子
之路塞則白駒之詩賦天垂象見吉凶聖作訓紀成
敗欲人君戒慎厥行增修德政蓋誨爾諄諄聽我藐
藐履霜堅冰所由者漸四夷交侵華戎同貫幽王以

暴虐見禍平王以微弱東遷征伐不由天子之命號令出自權臣之門故兩觀表而臣禮亡朱干設而君權喪下陵上替僭逼理極天下板蕩王道盡矣孔子觀滄海之横流迺喟然而歎曰文王既沒文不在兹乎言文王之道喪興之者在已於是就太師而正雅頌因魯史而修春秋列黍離於國風齊王德於邦君所以明其不能復雅政化不足以被羣后也於時則接乎隱公故因兹以託始該二儀之化育贊人道之幽

變舉得失以彰黜陟明成敗以著勸誡拯頽綱以繼
三五鼓芳風以扇遊塵一字之褒寵踰華袞之贈片
言之貶辱過市朝之撻德之所助雖賤必伸義之所
抑雖貴必屈故附勢匿非者無所逃其罪潛德獨運
者無所隱其名信不易之宏規百王之通典也先王
之道既弘麟感化而來應因事備而終篇故絶筆於
斯年成天下之事業定天下之邪正莫善於春秋春
秋之傳有三而為經之旨一臧否不同褒貶殊致蓋

九流分而微言隠異端作而大義乖左氏以當拳兵諫為愛君文公納幣為用禮穀梁以衛輒拒父為尊祖不納子糾為内惡公羊以祭仲廢君為行權妾母稱夫人為合正以兵諫為愛君是人主可得而脅也以納幣為用禮是居喪可得而婚也以拒父為尊祖是為子可得而叛也以不納子糾為内惡是仇讐可得而容也以廢君為行權是神器可得而闚也以妾母為夫人是嫡庶可得而齊也若此之類傷教害義

不可得强通者也凡傳以通經為主經以必當為理夫至當無二而三傳殊説庸得不棄其所滯擇善而從乎既不俱當則固容俱失若至言幽絶擇善靡從庸得不並舍以求宗據理以通經乎雖我之所是理未全當安可以得當之難而自絶於希通哉而漢興以來瓌望碩儒各信所習是非紛錯準裁靡定故有父子異同之論石渠分争之説廢興由於好惡盛衰繼之辨訥斯葢非通方之至理誠君子之所歎息也

左氏艷而富其失也巫穀梁清而婉其失也短公羊辨而裁其失也俗若能富而不巫清而不短裁而不俗則深於其道者也故君子之於春秋沒身而已矣升平之末歲次大梁先君北藩回軫頓駕於吳乃帥門生故吏我兄弟子姪研講六籍次及三傳左氏則有服杜之注公羊則有何嚴之訓釋穀梁傳者雖近十家皆膚淺末學不經師匠辭理典據既無可觀又引左氏公羊以解此傳文義違反斯害也已於是乃

商略名例敷陳疑滯博示諸儒同異之說昊天不弔泰山其頹匍匐墓次死亡無日日月逾邁跂及視息乃與二三學士及諸子弟各記所識并言其意業未及終嚴霜夏墜從弟凋落二子泯没天實喪予何痛如之今撰諸子之言各記其姓名名曰春秋穀梁集解

王通曰范甯有志於春秋徵聖經而詰衆傳

楊士勛曰魏晉以來注穀梁者有尹更始唐固麋信

孔衍江熙程闡徐仙民徐乾劉瑶胡訥之等甯以傳者雖多妄引三傳辭理典據不足可觀故與門徒商略名例博示同異

晁說之曰穀梁晚出於漢因得監省左氏公羊之違畔而正之其精深遠大者真得子夏之所傳與范甯又因諸儒而博辨之申穀梁之志也其於是非亦少公矣非若杜征南一切申傳汲汲然不敢異同也

王晳曰自漢崇學校三傳迭興以賈誼之才仲舒之

文向歆之學猶溺於師說不能會通況其餘哉其專
窮師學以自成一家者則何氏杜氏范氏而已何氏
則譸張瞽說杜氏則膠固傳文其稍自覺悟者惟范
氏爾
晁公武曰自漢魏以來穀梁注解有尹更始唐固麋
信孔衍江熙等十數家而范甯皆以為膚淺於是帥
其長子泰中子雍小子凱從弟邵及門生故吏商略
名例博採諸儒同異之說成其父汪之志嘗謂三傳

之學穀梁所得最多諸家之解范甯之論最善

陳振孫曰晉豫章太守順陽范甯武子撰甯嘗謂王何之罪深於桀紂著論以排之以春秋惟穀梁氏無善釋故為之注解其序云升平之末先君税駕於吳帥門生故吏兄弟子姪研講六籍三傳㸔甯父汪為徐兖二州北伐失利屏居吳郡時也汪没之後始成此書所集諸家之説皆記姓名其稱何休曰及鄭君釋之者即所謂發墨守起廢疾也稱邵曰者甯從弟

也稱泰曰雍曰凱曰者其諸子也汪范㬅之孫㬅在

良吏傳自㬅至泰五世皆顯於時甯父子祖孫同訓

釋經傳行於後世可謂盛矣泰之子曅亦著後漢書

以不軌誅死其家始亡

黄震曰杜預注左氏獨主左氏何休注公羊獨主公

羊惟范甯不私於穀梁而公言三家之失

王應麟曰穀梁先有尹更始唐固麋信孔衍江熙段

肅張靖等十餘家范甯以為膚淺乃商略名例為集

解十二卷例一卷葢杜預屈經以申傳何休引緯以汩經惟甯之學最善

家鉉翁曰何休治公羊傳外多生支節失公羊之本旨若范甯治穀梁能知穀梁之非視休為長

春秋穀梁傳例

隋志一卷

佚

京相氏璠春秋土地名

隋志三卷

佚

隋書晉裴秀客

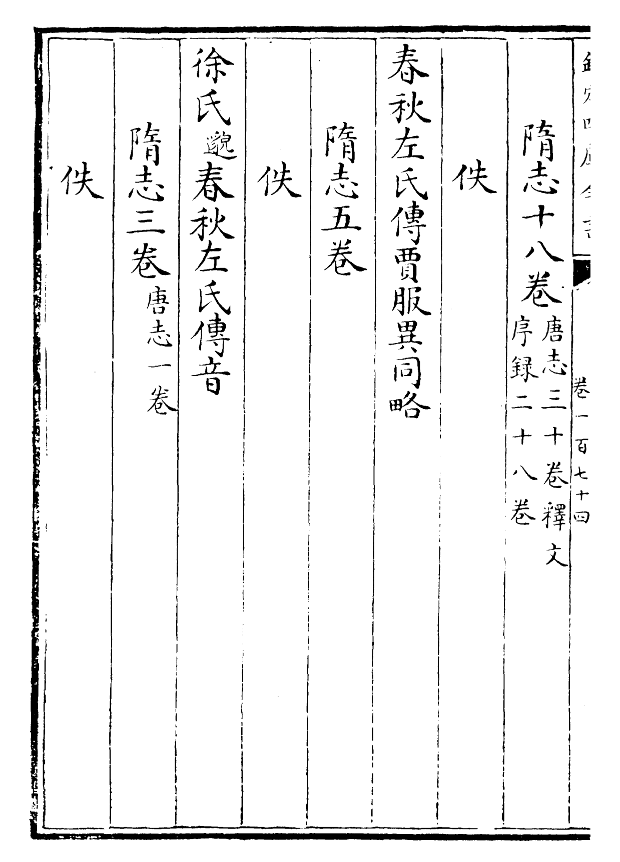
酈道元曰京相璠與裴司空彦季修晉輿地圖作春

秋地名

鄭樵曰京相璠春秋土地名見於杜預地名譜桑欽

水經注

孫氏毓春秋左氏傳義注



隋志十八卷唐志三十卷釋文序録二十八卷

佚

春秋左氏傳賈服異同略

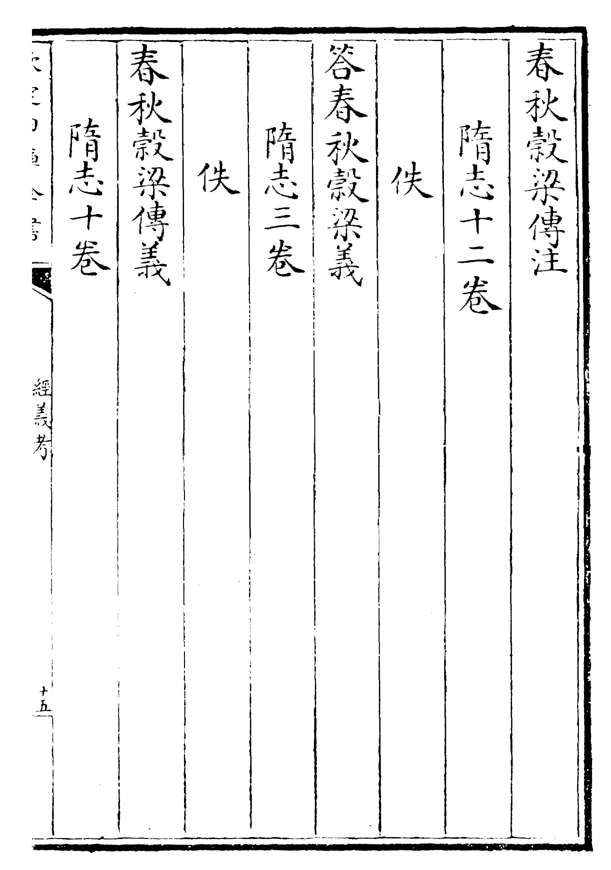
隋志五卷

佚

徐氏邈春秋左氏傳音

隋志三卷唐志一卷

佚



春秋穀梁傳注

隋志十二卷

佚

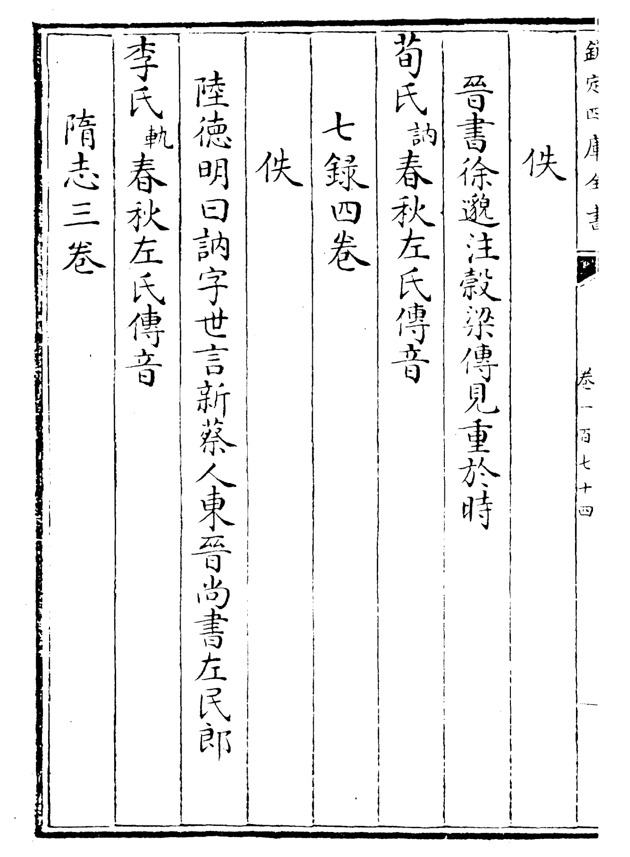
荅春秋穀梁義

隋志三卷

佚

春秋穀梁傳義

隋志十卷



佚

晉書徐邈注穀梁傳見重於時

荀氏訥春秋左氏傳音

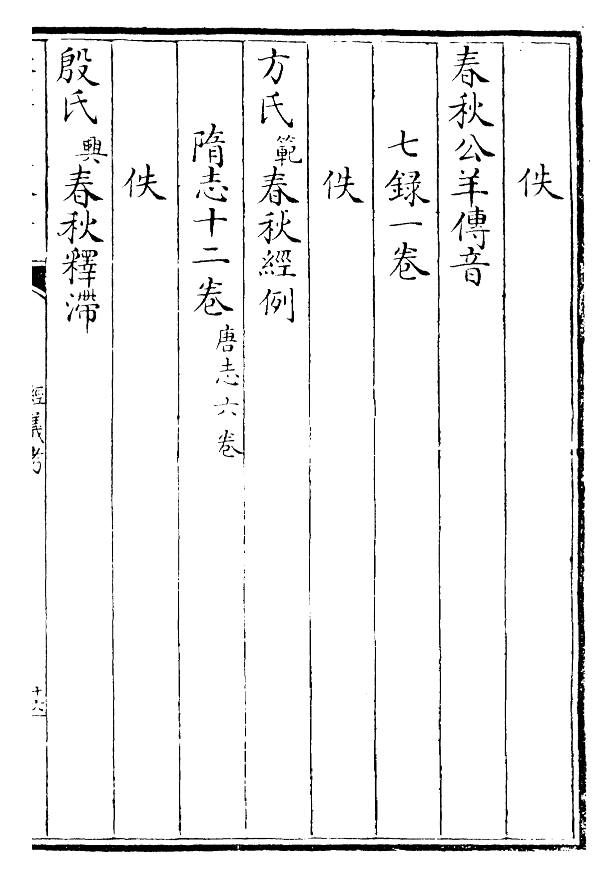
七録四卷

佚

陸德明曰訥字世言新蔡人東晉尚書左民郎

李氏軌春秋左氏傳音

隋志三卷



佚

春秋公羊傳音

七録一卷

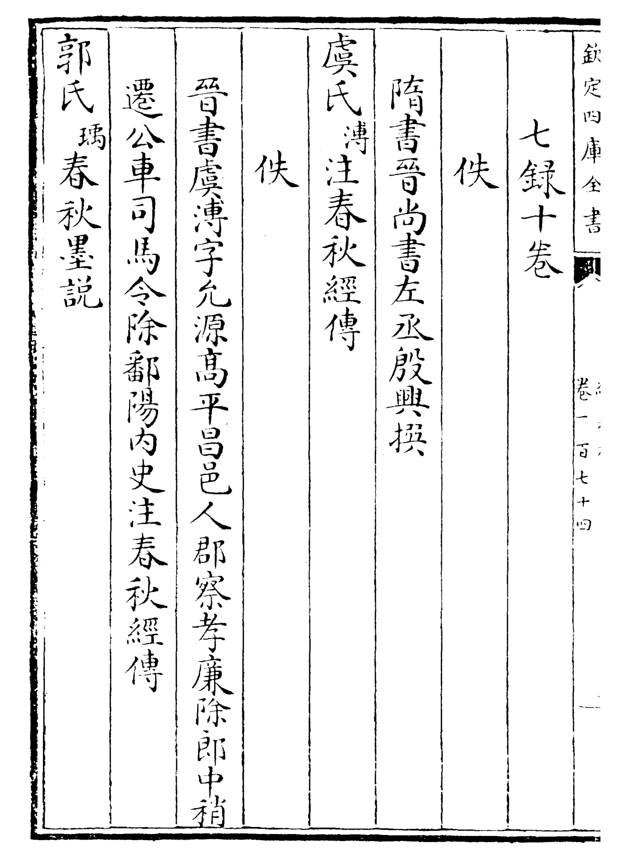
佚

方氏範春秋經例

隋志十二卷唐志六卷

佚

殷氏興春秋釋滯



七録十卷

佚

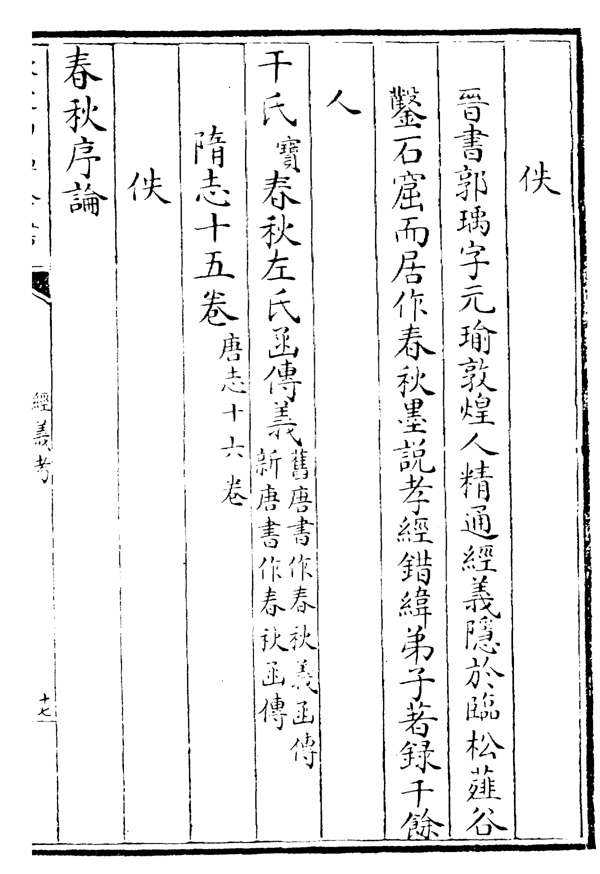
隋書晉尚書左丞殷興撰

虞氏溥注春秋經傳

佚

晉書虞溥字允源高平昌邑人郡察孝廉除郎中稍遷公車司馬令除鄱陽内史注春秋經傳

郭氏瑀春秋墨説



佚

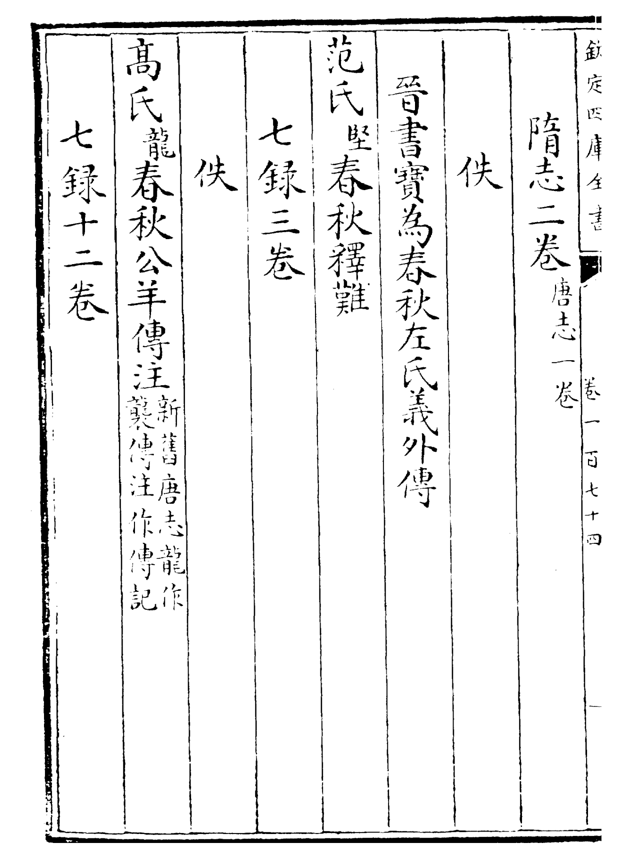
晉書郭瑀字元瑜敦煌人精通經義隱於臨松薤谷鑿石窟而居作春秋墨說孝經錯緯弟子著録千餘人

干氏寶春秋左氏函傳義舊唐書作春秋義函傳新唐書作春秋函傳

隋志十五卷唐志十六卷

佚

春秋序論



隋志二卷唐志一卷

佚

晉書竇為春秋左氏義外傳

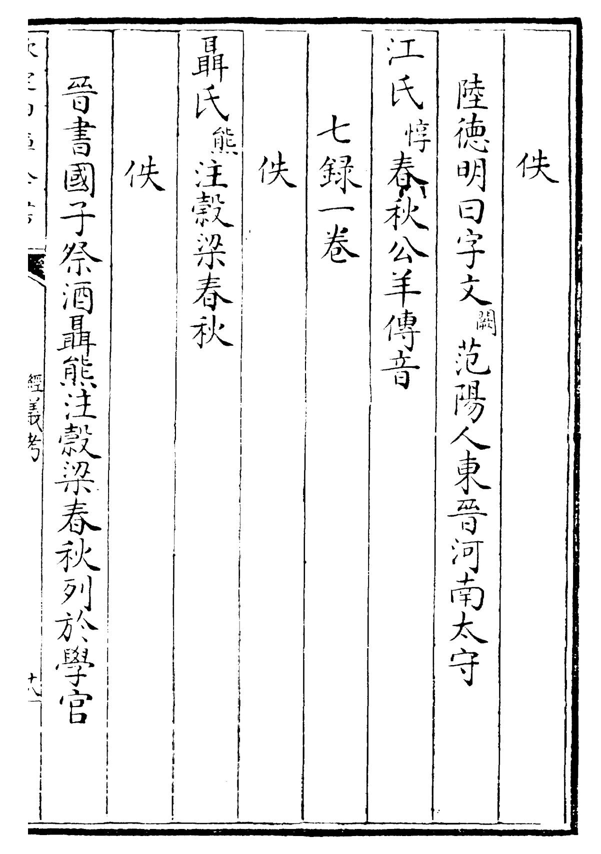
范氏堅春秋釋難

七録三卷

佚

高氏龍春秋公羊傳注新舊唐志龍作龔傳注作傳記

七録十二卷



佚

陸德明曰字文闕范陽人東晉河南太守

江氏惇春秋公羊傳音

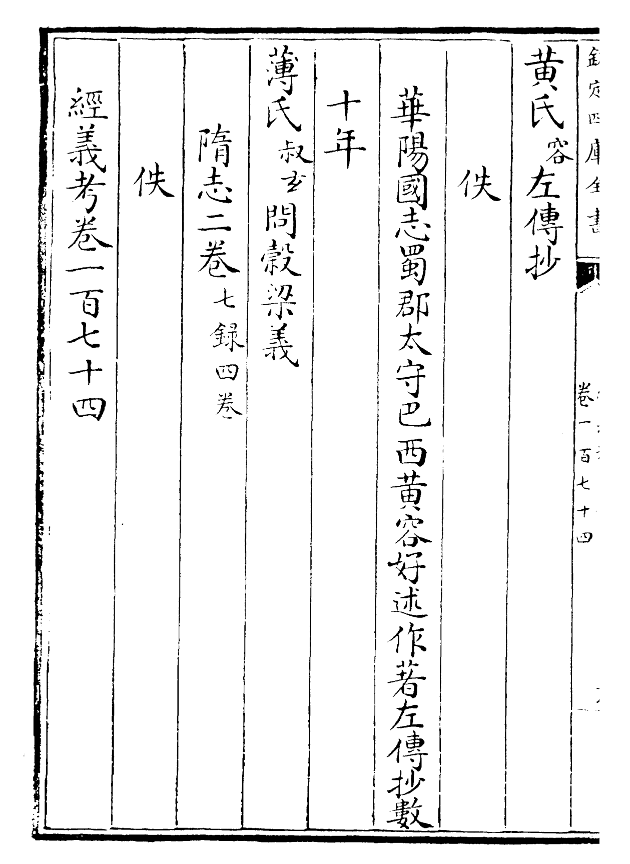
七録一卷

佚

聶氏熊注穀梁春秋

佚

晉書國子祭酒聶熊注穀梁春秋列於學官



黄氏容左傳抄

佚

華陽國志蜀郡太守巴西黄容好述作著左傳抄數十年

薄氏叔玄問穀梁義

隋志二卷七録四卷

佚

經義考卷一百七十五

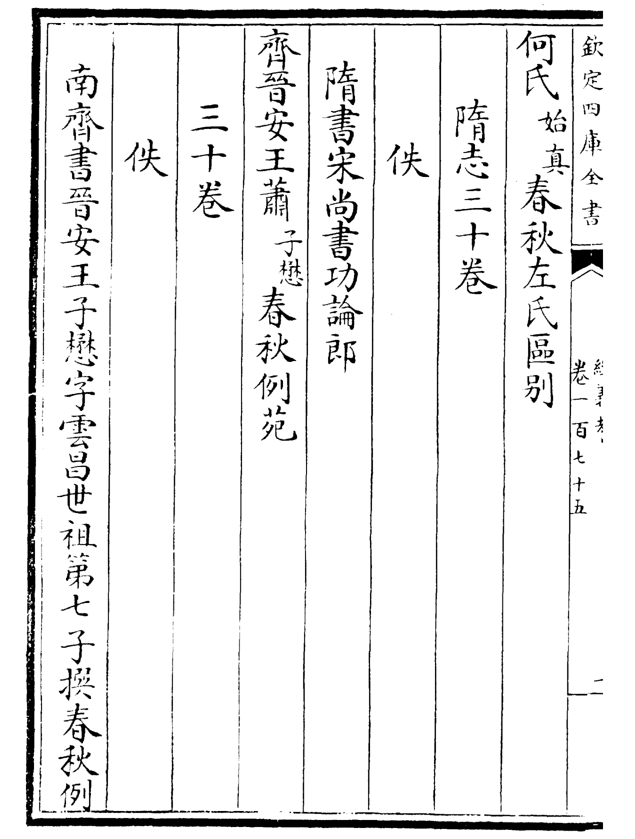
翰林院檢討朱彝尊撰

春秋八

謝氏莊春秋圖

佚

南史謝莊分左氏經傳隨國立篇製木方丈圖山川土地各有分理離之則州郡殊别合之則寓內為一



何氏始真春秋左氏區別

隋志三十卷

佚

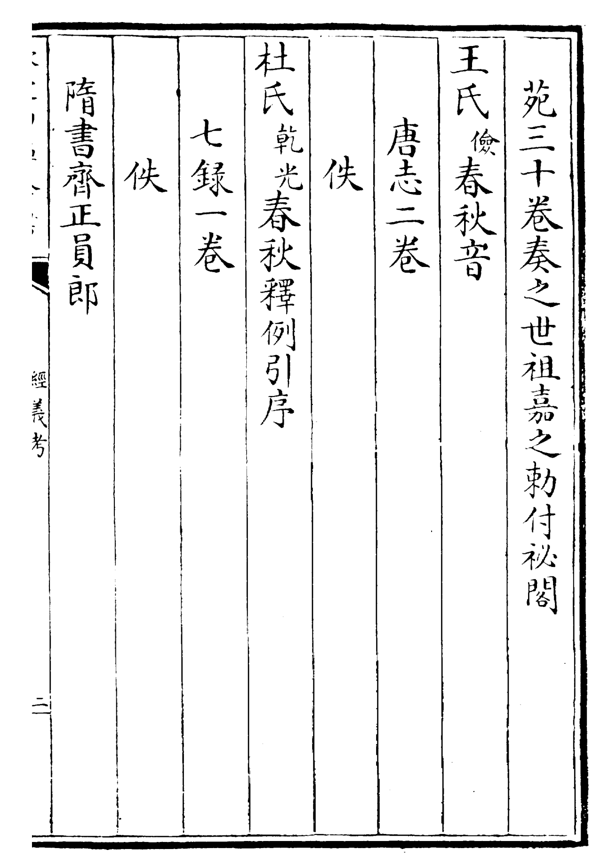
隋書宋尚書功論郎

齊晉安王蕭子懋春秋例苑

三十卷

佚

南齊書晉安王子懋字雲昌世祖第七子撰春秋例



苑三十卷奏之世祖嘉之勅付祕閣

王氏儉春秋音

唐志二卷

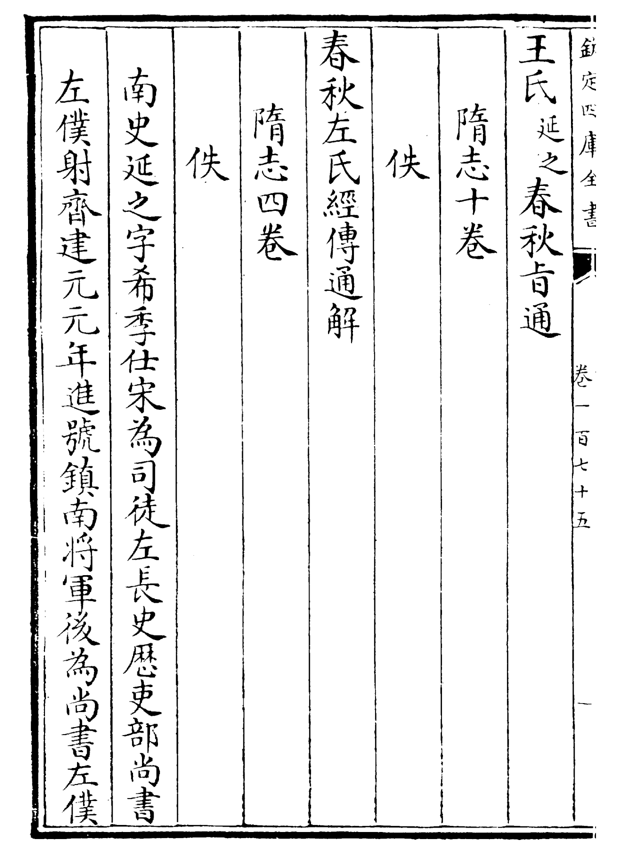
佚

杜氏乾光春秋釋例引序

七録一卷

佚

隋書齊正員郎



王氏延之春秋旨通

隋志十卷

佚

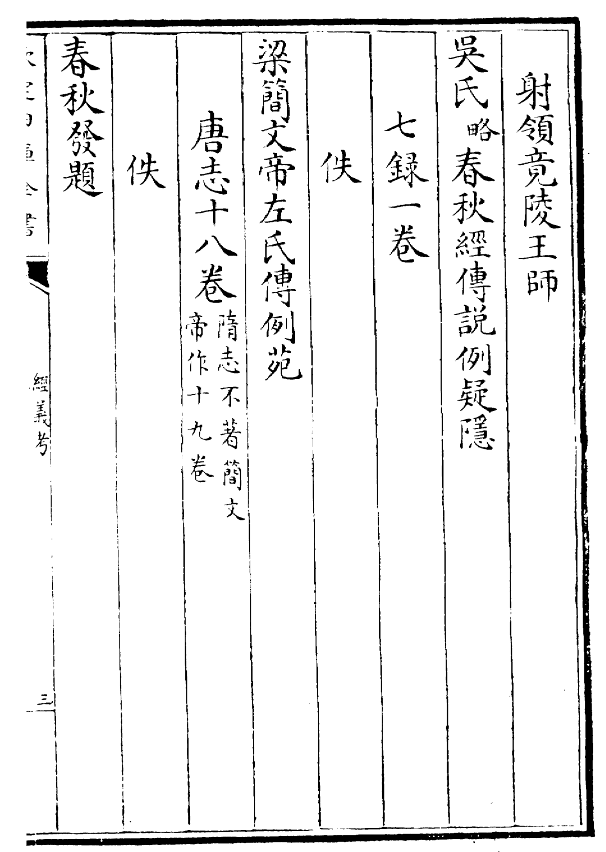
春秋左氏經傳通解

隋志四卷

佚

南史延之字希季仕宋為司徒左長史歷吏部尚書

左僕射齊建元元年進號鎮南將軍後為尚書左僕



射領竟陵王師

吳氏略春秋經傳說例疑隱

七録一卷

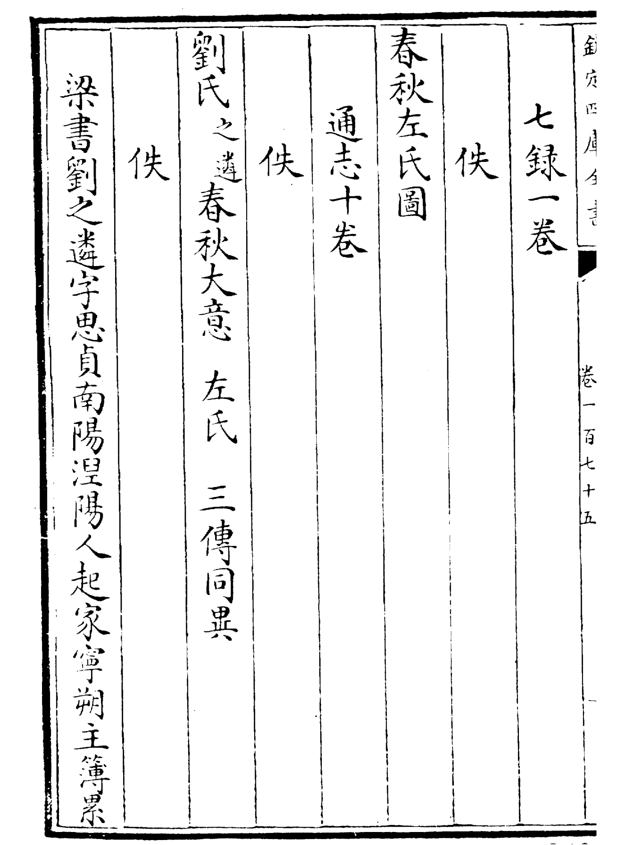
佚

梁簡文帝左氏傳例苑

唐志十八卷 隋志不著簡文帝作十九卷

佚

春秋發題



七録一卷

佚

春秋左氏圖

通志十卷

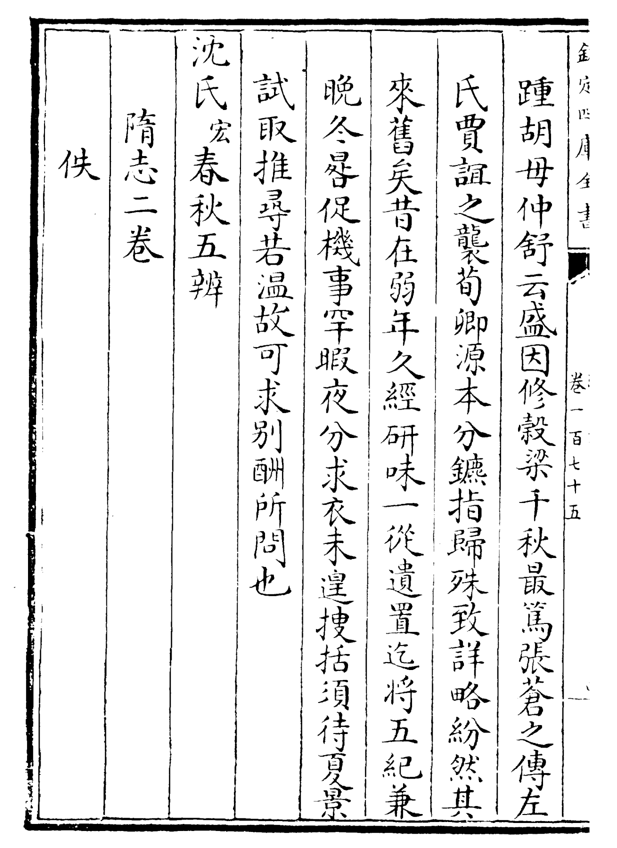
佚

劉氏之遴春秋大意　左氏　三傳同異

佚

梁書劉之遴字思貞南陽涅陽人起家寧朔主簿累

遷中書侍郎兼中書舍人出為南郡太守久之為太府卿都官尚書太常卿之遴好屬文多學古體與河東裴子野沛國劉顯常共討論書籍是時周易尚書禮記毛詩並有高祖義疏惟左氏傳尚闕之遴乃著春秋大意十科左氏十科三傳同異十科合三十事以上之高祖大悅詔答之曰省所撰春秋義比事論書辭微旨遠編年之教言闡義繁丘明傳洙泗之風公羊禀西河之學鐸椒之解不追瑕丘之說無取繼

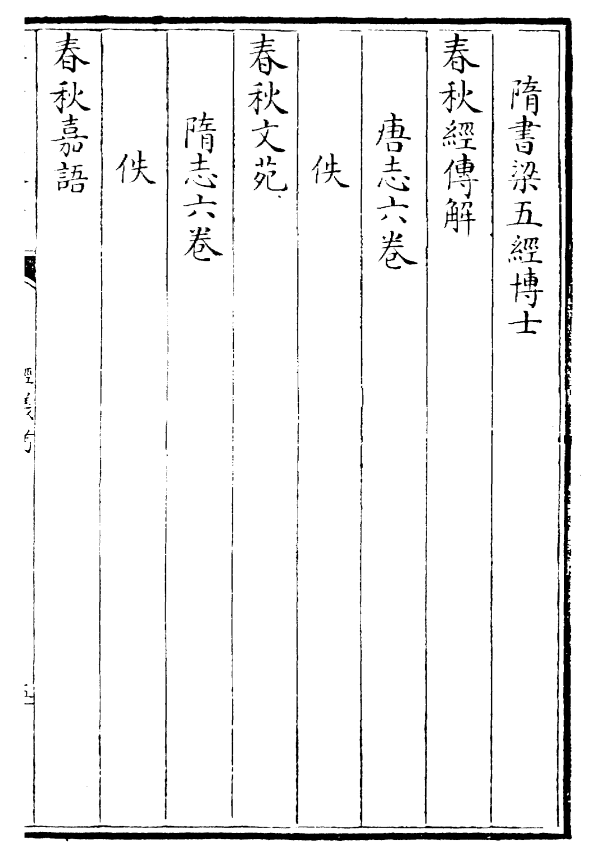


踵胡毋仲舒云盛因修穀梁千秋最篤張蒼之傳左氏賈誼之襲荀卿源本分鑣指歸殊致詳略紛然其來舊矣昔在弱年久經研味一從遺置迄將五紀兼晚冬晷促機事罕暇夜分求衣未遑搜括須待夏景試取推尋若温故可求别酬所問也

沈氏宏春秋五辨

隋志二卷

佚



隋書梁五經博士

春秋經傳解

唐志六卷

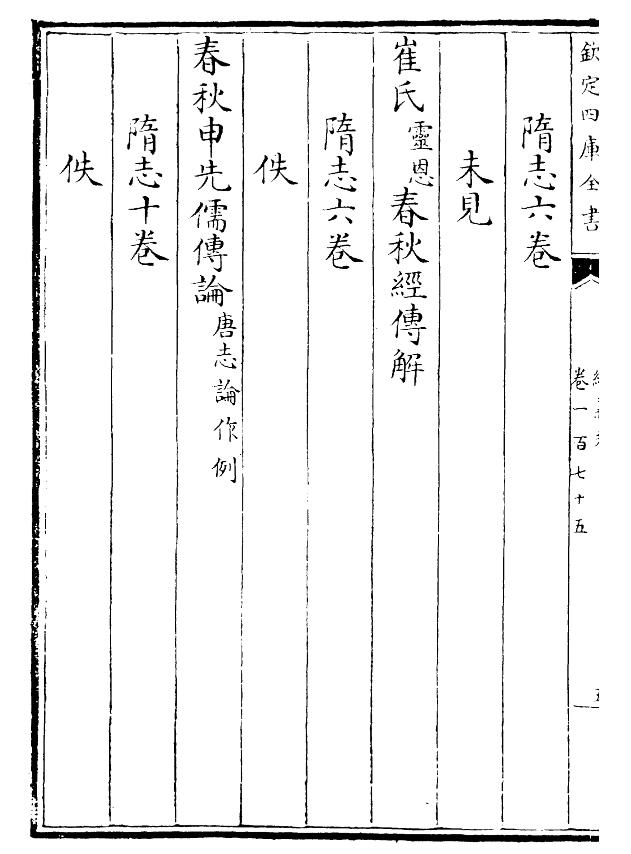
佚

春秋文苑

隋志六卷

佚

春秋嘉語



隋志六卷

未見

崔氏靈恩春秋經傳解

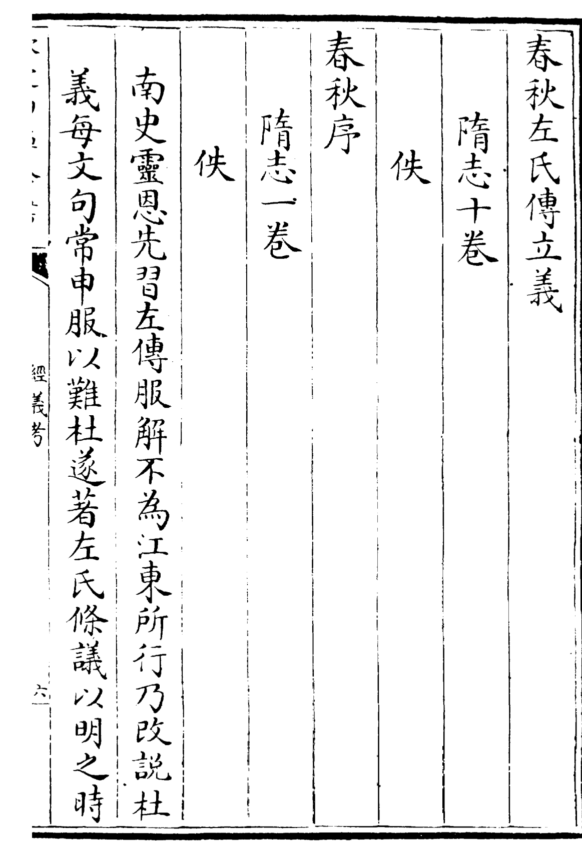
隋志六卷

佚

春秋申先儒傳論唐志論作例

隋志十卷

佚



春秋左氏傳立義

隋志十卷

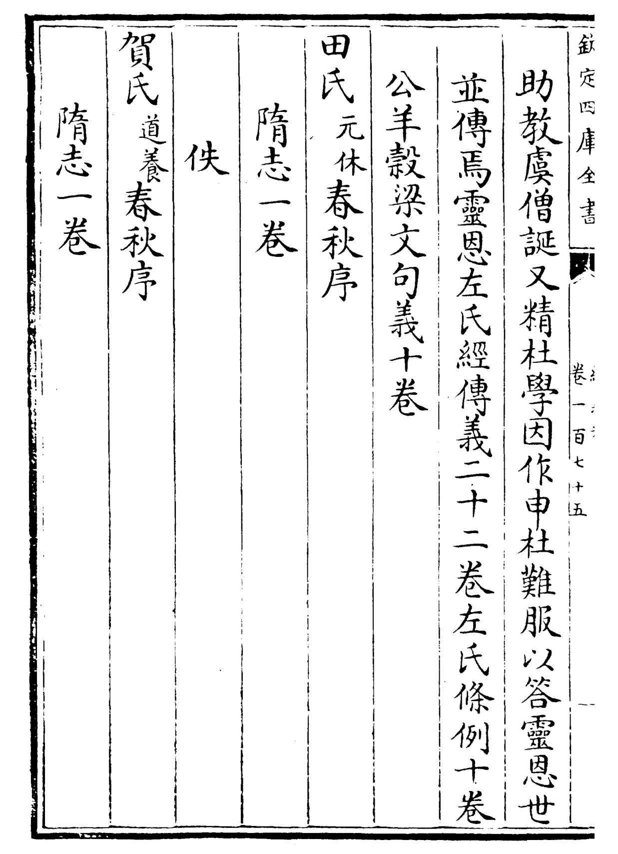
佚

春秋序

隋志一卷

佚

南史靈恩先習左傳服解不為江東所行乃改說杜義每文句常申服以難杜遂著左氏條議以明之時



助教虞僧誕又精杜學因作申杜難服以答靈恩世並傳焉靈恩左氏經傳義二十二卷左氏條例十卷

公羊穀梁文句義十卷

田氏元休春秋序

隋志一卷

佚

賀氏道養春秋序

隋志一卷

佚

沈氏文阿春秋左氏經傳義略釋文作義疏

隋志二十五卷唐志二十七卷

佚

南史文阿字國衛吳興武康人通三禮三傳位五經博士尋遷通直散騎常侍兼國子博士所撰儀禮八十餘條春秋禮記孝經論語義記七十餘卷經典大義十八卷並行於時

陸德明曰文阿撰春秋義疏闕下帙王元規續成之

張氏沖春秋義略

隋志三十卷

佚

隋書陳右軍將軍

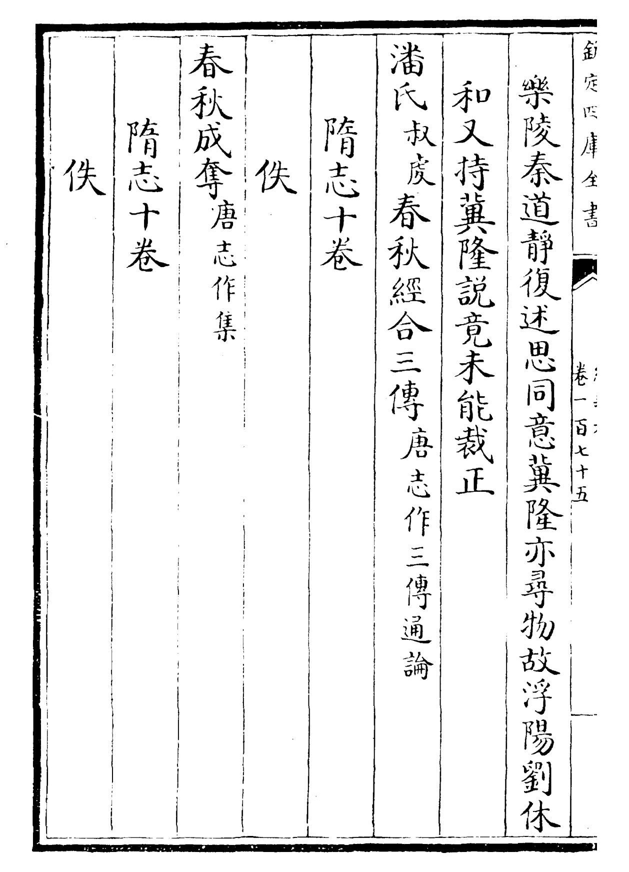
北史張沖字叔玄吴郡人仕陳為左中郎將非其好也乃覃思經典撰春秋義略異於杜氏七十餘事

賈氏思同春秋傳駮

十卷

佚

北史賈思伯字仕休齊郡益都人弟思同字仕明為侍講授靜帝杜氏春秋加散騎常侍兼七兵尚書尋拜侍中卒謚文獻思同之侍講也國子博士遼西衛兾隆精服氏學上書難杜氏春秋六十三事思同復駁兾隆乖錯者一十餘條互相是非積成十卷詔下國學集諸儒考之事未竟而思同卒後魏郡姚文安



樂陵秦道静復述思同意冀隆亦尋物故浮陽劉休和又持冀隆説竟未能裁正

潘氏叔虔春秋經合三傳唐志作三傳通論

隋志十卷

佚

春秋成奪唐志作集

隋志十卷

佚

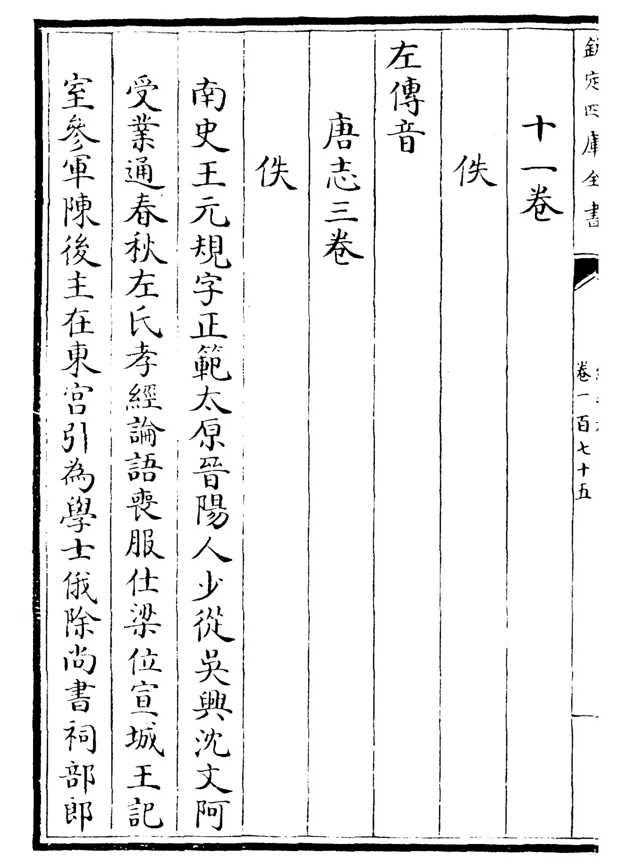
北史河北諸儒能通春秋者張買奴馬敬德邢峙張思伯張奉禮張彤劉晝鮑長宣王元則並得服氏之精微又有衛凱陳達潘叔虔亦為通解又有姚文安秦道靜初亦學服氏後兼更講杜元凱所注

王氏元規續春秋左氏傳義略

隋志十卷

佚

春秋發題辭義記



十一卷

佚

左傳音

唐志三卷

佚

南史王元規字正範太原晉陽人少從吳興沈文阿受業通春秋左氏孝經論語喪服仕梁位宣城王記室參軍陳後主在東宮引為學士俄除尚書祠部郎

自梁代諸儒相傳為左氏學者皆以賈逵服虔之義難駁杜預凡一百八十條元規引證通析無復疑滯著春秋發題辭及義記十一卷左傳音三卷

辛氏子馥春秋三傳總

佚

冊府元龜辛子馥為尚書右丞以三傳經同說異遂總為一部傳注並出挍比短長會亡未就

劉氏獻之春秋三傳略例

三卷

佚

北史獻之每講左氏盡隱公八年便止云義例已了不復講解由是弟子不能究竟其說魏承喪亂之後五經大義雖有師說諸生多有疑滯咸決於獻之六藝之文雖不悉注所標宗旨頗異舊義撰三傳略例三卷

徐氏遵明春秋義章

三十卷

佚

北史徐遵明字子判華陰人知陽平館陶趙世業家有服氏春秋是晉世永嘉舊寫遵明乃往讀之經數載因手撰春秋義章為三十卷

姚氏文安左氏駮妄

佚

北史姚文安難服虔左傳解七十七條名曰駮妄

李氏崇祖左氏釋謬

佚

北史崇祖字子述申明服氏名曰釋謬

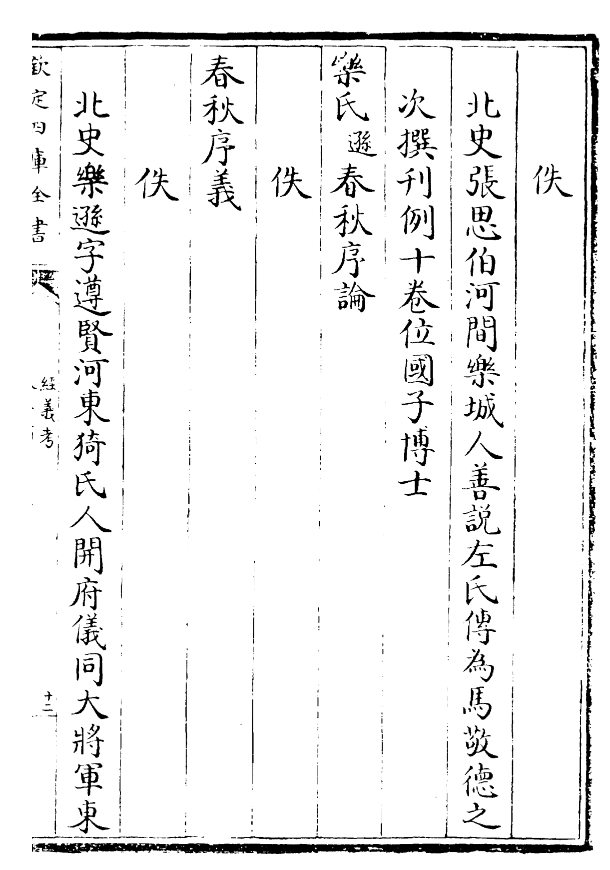
李氏鉉春秋二傳異同

唐志十二卷

佚

張氏思伯左氏刋例

十卷



佚

北史張思伯河間樂城人善說左氏傳為馬敬德之次撰刊例十卷位國子博士

樂氏遜春秋序論

佚

春秋序義

佚

北史樂遜字遵賢河東猗氏人開府儀同大將軍東

揚州刺史著孝經論語毛詩左氏春秋序論十餘篇

又著春秋序義通賈服說發杜氏違辭理並可觀

辛氏德源春秋三傳集注

三十卷

佚

北史德源字孝基隴西狄道人仕周為宣納上士

劉氏炫春秋左傳杜預序集解

隋志一卷

佚

春秋左氏傳述義

隋志四十卷 唐志三十七卷宋志述義略一卷

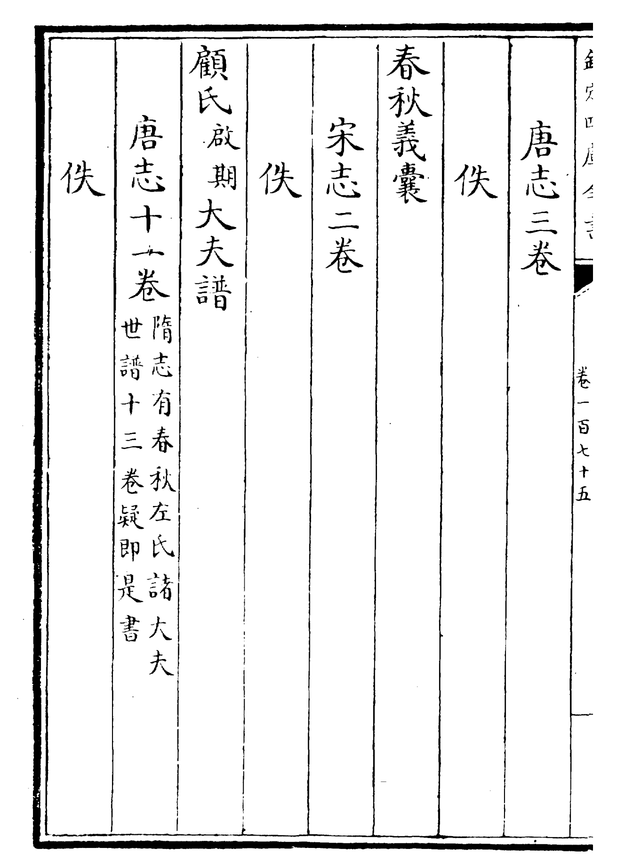
佚

春秋攻昧

唐志十二卷 本傳十卷

佚

春秋規過



唐志三卷

佚

春秋義囊

宋志二卷

佚

顧氏啟期大夫譜

唐志十一卷　隋志有春秋左氏諸大夫世譜十三卷疑即是書

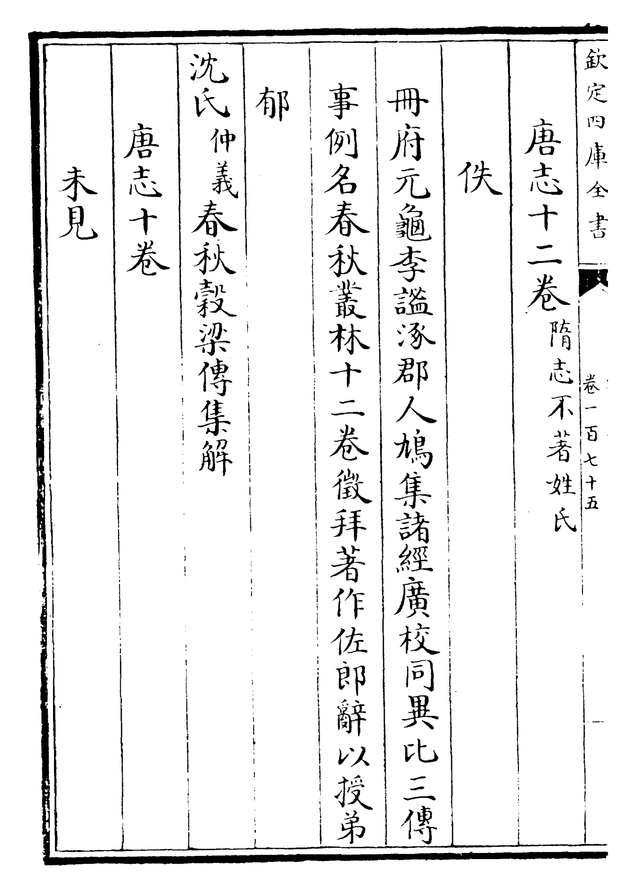
佚

崇文總目不著撰人名氏凡七卷起黄帝至周見於春秋諸國世系傳久稍失其次矣按隋唐書目春秋大夫世族譜十三卷顧啟期撰而杜預釋例自有世族譜一卷今書與釋例所載不同而本或題云杜預撰者非也疑此乃啟期所撰云

晁公武曰譜左氏諸國君臣世系獨秦無世臣

鄭樵曰有杜預春秋公子譜無顧啟期大夫譜可也

李氏謚春秋叢林



唐志十二卷隋志不著姓氏

佚

册府元龜李謐涿郡人鳩集諸經廣校同異比三傳事例名春秋叢林十二卷徵拜著作佐郎辭以授弟

郁

沈氏仲義春秋穀梁傳集解

唐志十卷

未見

蕭氏邕穀梁傳義

唐志三卷

佚

孔氏春秋公羊傳集解

唐志十四卷

佚

孔氏春秋穀梁傳指訓

七録十四卷 隋志五卷

佚

張程孫劉穀梁傳四家集解

隋志四卷

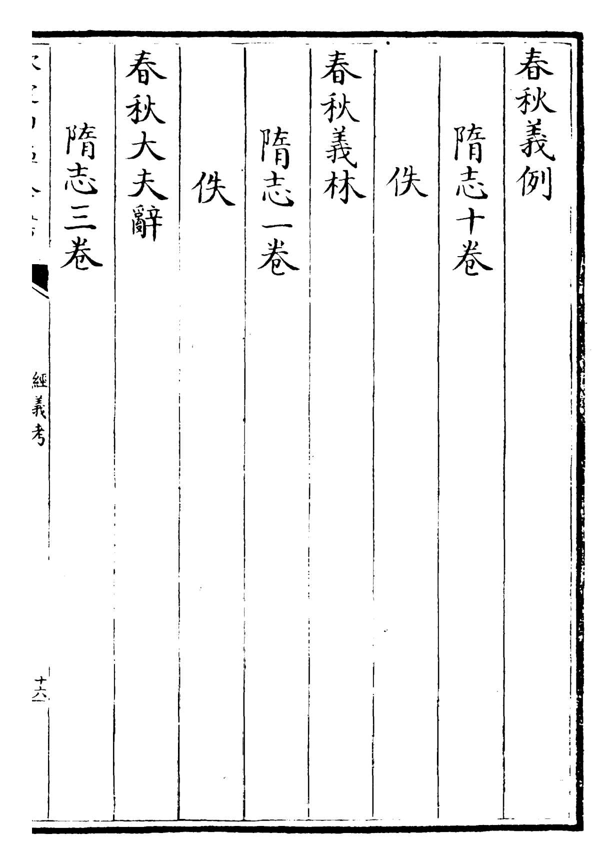
佚

按四家集解當是張靖程闡孫毓劉瑤

亡名氏春秋左氏傳條例

隋志二十五卷

佚



春秋義例

隋志十卷

佚

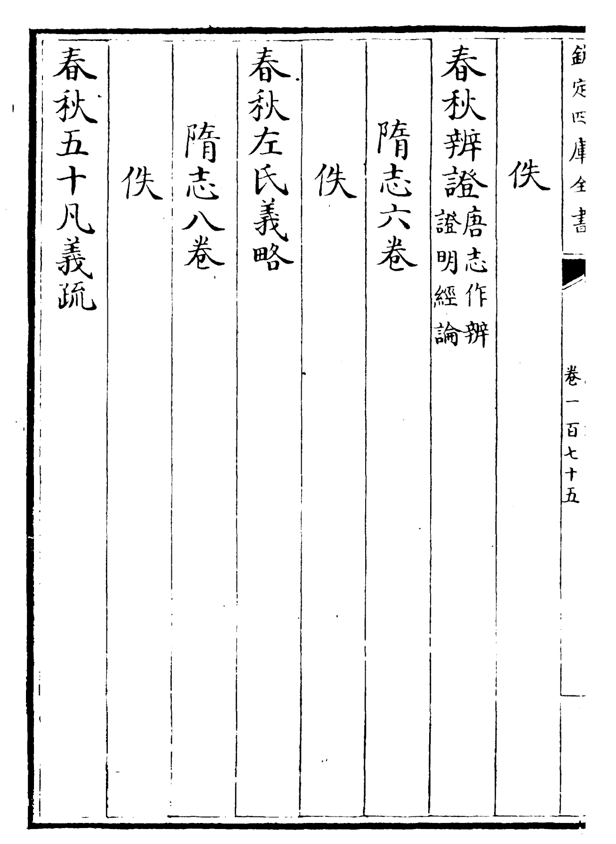
春秋義林

隋志一卷

佚

春秋大夫辭

隋志三卷



佚

春秋辨證唐志作辨證明經論

隋志六卷

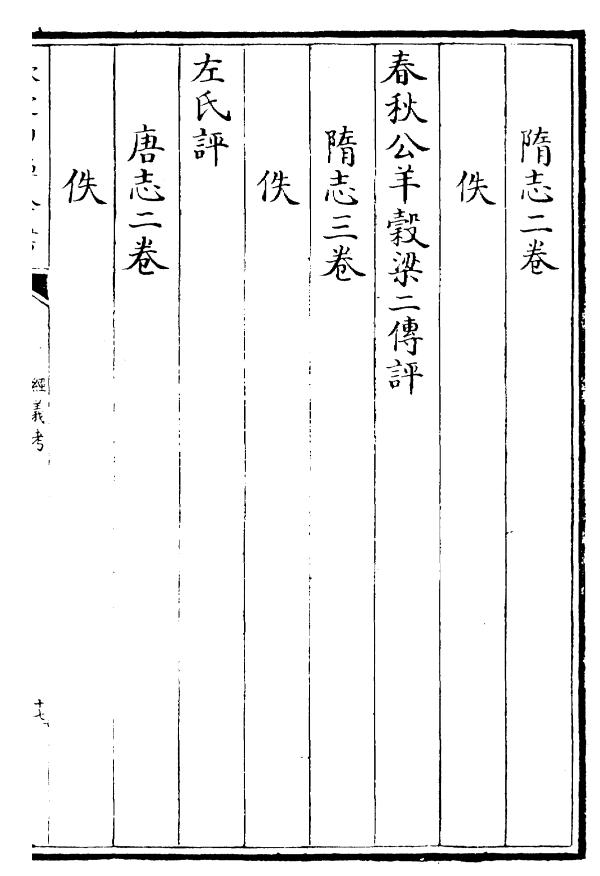
佚

春秋左氏義略

隋志八卷

佚

春秋五十凡義疏


隋志二卷

佚

春秋公羊穀梁二傳評

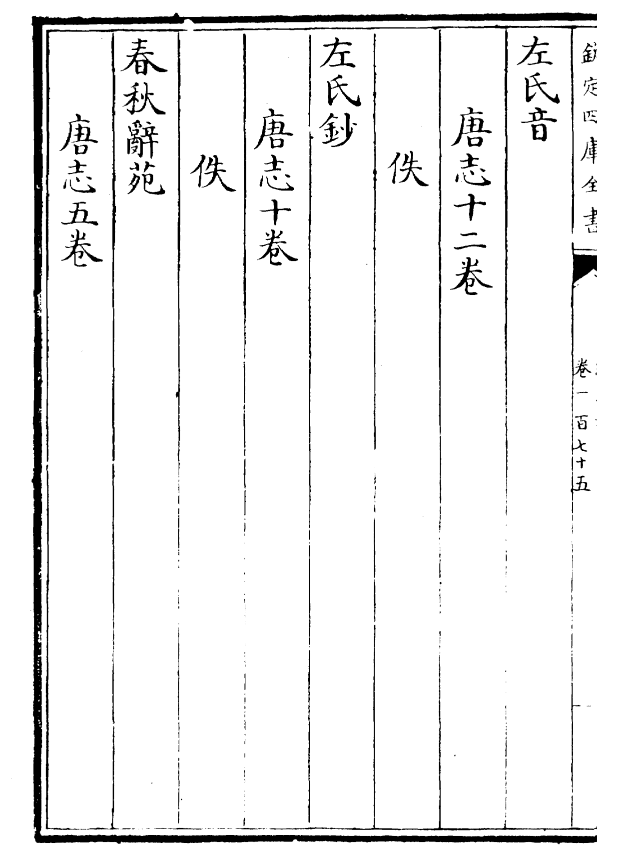
隋志三卷

佚

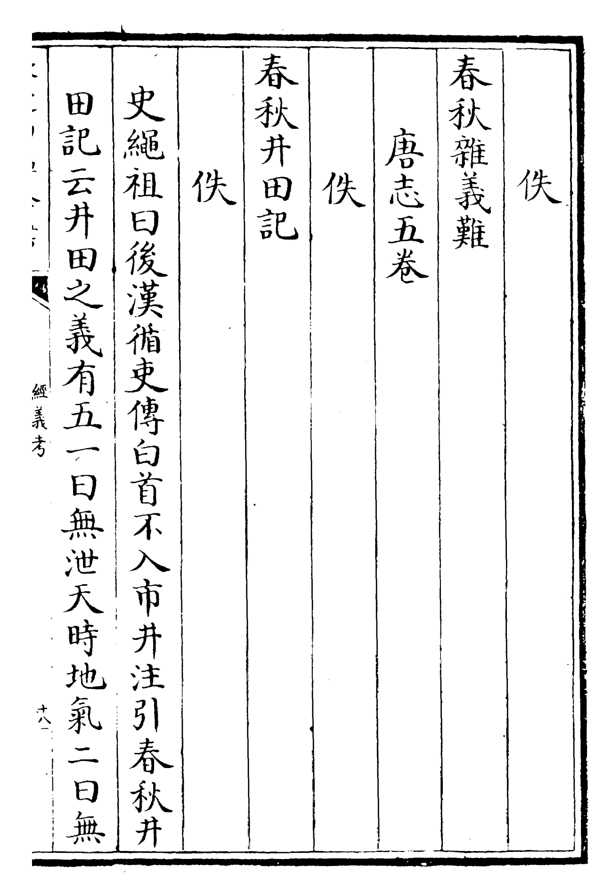
左氏評

唐志二卷

佚



左氏音
唐志十二卷
佚
左氏鈔
唐志十卷
佚
春秋辭苑
唐志五卷



春秋雜義難

佚

唐志五卷

佚

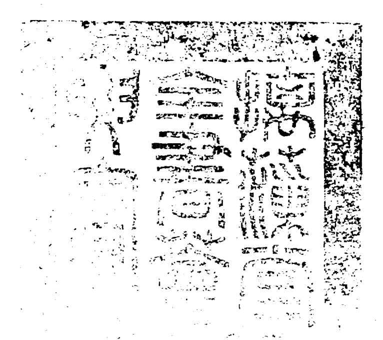
春秋井田記

佚

史繩祖曰後漢循吏傳白首不入市井注引春秋井田記云井田之義有五一曰無泄天時地氣二曰無

費一家三曰同風俗四曰合巧拙五曰通財貨因井為市交易而退故稱市井也按春秋井田記不見於他書獨此引用故表而出之

經義考卷一百七十五



總校官庶吉士臣侍　朝
校對官編脩臣裴　謙
謄錄舉人臣董凝極

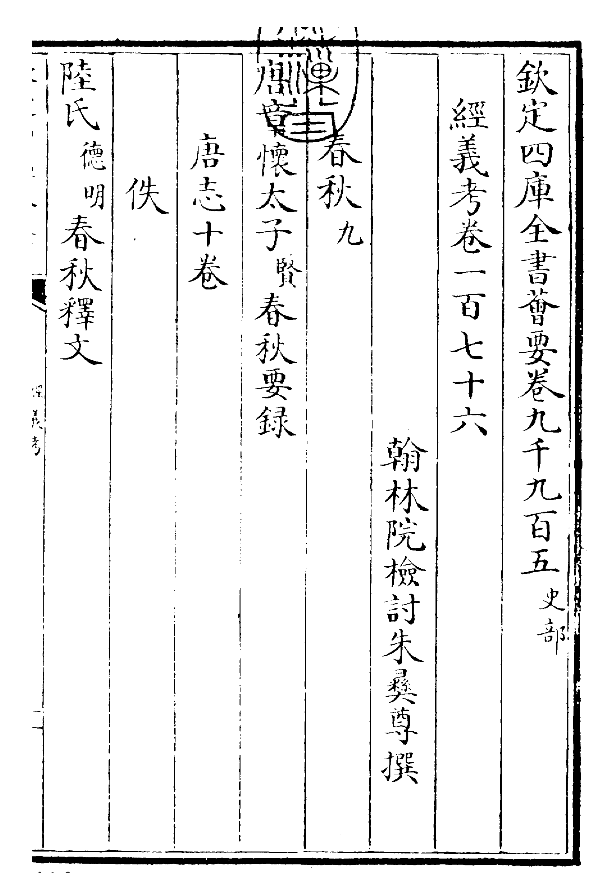
欽定四庫全書薈要

史部

經義考卷一百七十六至八

詳校官員外郎臣潘紹觀





經義考卷一百七十六

翰林院檢討朱彝尊撰

春秋九

章懷太子賢春秋要録

唐志十卷

佚

陸氏德明春秋釋文

八卷

存

按陸氏釋文左傳六卷公羊穀梁各一卷

孔氏穎達等春秋正義

唐志三十六卷

存

穎達序曰夫春秋者紀人君動作之務足左史所職

之書王者統三才而宅九有順四時而治萬物四時

序則王燭調於上三才協則寶命昌於下故可以享

國永年令聞長世然則有為之務可不慎與國之大

事在祀與戎祀則必盡其敬戎則不加無罪盟會協

於禮興動順其節失則貶其惡得則褒其善此春秋

之大旨為皇王之明鑒也若夫五始之目章於帝軒

六經之道光於禮記然則此書之發其來尚矣但年

紀縣邈無得而言暨乎周室東遷王綱不振楚子北

伐神器將移鄭伯敗王於前晉侯請隧於後竊僭名

號者何國不然專行征伐者諸侯皆是下陵上替內叛外侵九域騷然三綱遂絶夫子內韞大聖逢時若此欲垂之以法則無位正之以武則無兵賞之以利則無財說之以道則不用虛歎銜書之鳳乃似喪家之狗既不救於已往冀垂訓於後昆因魯史之有得失據周經以正褒貶一字所嘉有同華衮之贈一言所黜無異蕭斧之誅所謂不怒而人威不賞而人勸實永世而作則歷百王而不朽者也至於秦滅典籍

鴻猷遂寖漢德既興儒風不泯其前漢傳左氏者有張蒼賈誼尹咸劉歆後漢有鄭衆賈逵服虔許惠卿之等各為詁訓然雜取公羊穀梁以釋左氏此乃以冠雙屨將絲綜麻方鑿圓枘其可入乎晉世杜元凱又為左氏集解專取丘明之傳以釋孔氏之經所謂子應乎母以膠投漆雖欲勿合其可離乎今校先儒優劣杜為甲矣故晉宋傳授以至於今其為義疏者則有沈文阿蘇寬劉炫然沈氏於義例麤可於經傳

極踈蘇氏則全不體本文惟务攻賈服使後之學者鑽仰無成劉炫於數君之内實為翹楚然聰慧辨博固亦罕儔而探賾鉤深未能致遠其經注易者必具飾以文辭其理致難者乃不入其根節又意在矜伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘條習杜義而攻杜氏猶蠹生於木而還食其木非其理也雖規杜過義又淺近所謂捕鳴蟬於前不知黄雀在其後按僖公三十三年經云晉人敗狄于箕杜注云郤缺稱

人者未為卿劉炫規云晉侯稱人與毅戰同按毅戰在葬晉文公之前可得云背喪用兵以賤者告箕戰在葬晉文公之後非是背喪用兵何得云與毅戰同此則一年之經數行而已曽不勘省上下妄規得失

又襄公二十一年傳云邾庶其以漆閭丘來奔以公姑姊妻之杜注云蓋寡者二人劉炫規云是襄公之姑成公之姊只一人而已按成公二年成公之子公衡為質及宋逃歸按家語本命云男子十六而化生

公衡已能逃歸則十六七矣公衡之年如此則於時成公三十三四矣計至襄二十一年成公七十餘矣何得有娣而妻庶其此等皆其事歷然猶尚妄說況其餘錯亂良可悲矣然比諸義疏猶有可觀今奉勅刪定據以為本其有疎漏以沈氏補焉若兩義俱違則特申短見雖課率庸鄙仍不敢自專謹與朝請大夫國子博士臣谷那律故四門博士臣楊士勛四門博士臣朱長才等對共參定至十六年又奉勅與前

修疏人及朝散大夫行太學博士上騎都尉臣馬嘉
運朝散大夫行大學博士上騎都尉臣王德韶給事
郎守四門博士上騎都尉臣蘇德融登仕郎守太學
助教雲騎尉臣隨德素等對勑使趙弘智覆更詳審
為之正義凡三十六卷冀貽諸學者以裨萬一焉
崇文總目按漢張蒼賈誼尹咸鄭衆賈逵皆為詁訓
然參用公穀二家至晉杜預專治左氏其後有沈文
阿蘇寛劉炫皆據杜說貞觀中穎達據劉學而損益

之長孫無忌等又復損益其書乃定皇朝孔淮等奉

詔是正

中興書目穎達參劉沈之説兩義俱違則斷以已意

晁公武曰自杜預專治左氏學其後沈文阿蘇寛劉

炫皆有義疏而炫性矜伐雅好非毁規杜氏之失一

百五十餘事義特淺近然比諸家猶有可觀今書據

以為本其有疎漏以沈氏補焉

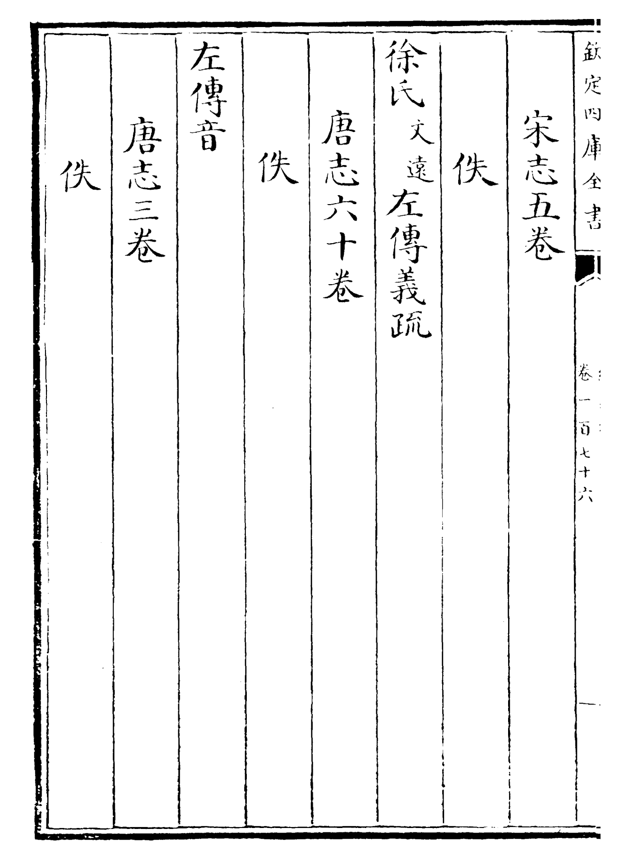
陳振孫曰自晉宋傳杜學為義疏者沈蘇劉沈氏義

例
麤可經傳極踈蘇氏不體本文惟攻賈服劉氏好
規杜失比諸義疏猶有可觀

楊氏士勛春秋穀梁傳疏
唐志十二卷
存

崇文總目唐國子四門助敎楊士勛撰皇朝邢昺等
奉詔是正令太學傳授

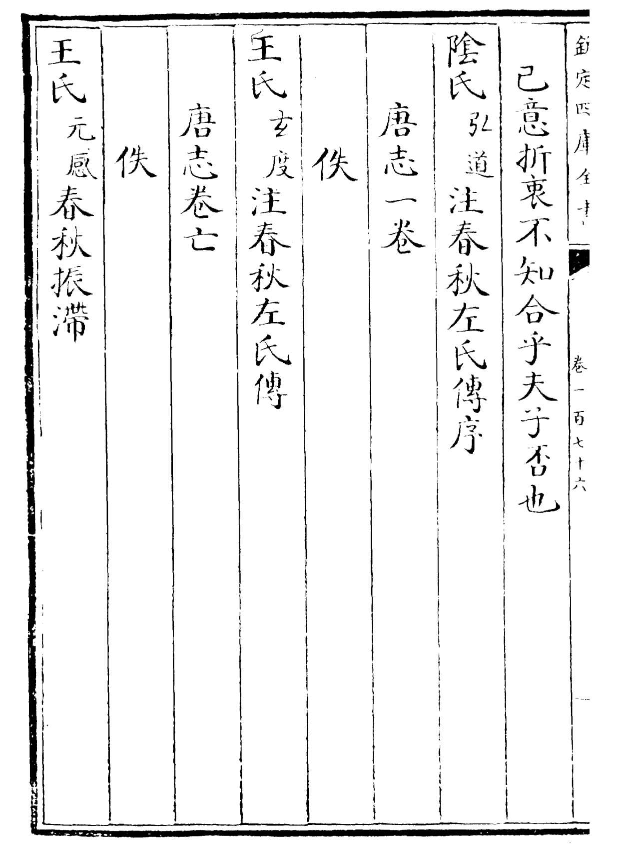
春秋公穀考異



宋志五卷
佚
徐氏文遠左傳義疏
唐志六十卷
佚
左傳音
唐志三卷
佚

舊唐書徐文遠洛州偃師人博覽五經尤精春秋左氏傳大業初為太學博士時人稱文遠之左氏褚徽之禮魯達之詩陸德明之易皆為一時之最文遠所講釋多立新義先儒異論皆定其是非然後詰駁諸家又出己意博而且辨聽者忘倦武德六年高祖幸國學觀釋奠遣文遠時為國子博士發春秋題諸儒設難蠭起隨方占對皆莫能屈

黄淵曰徐文遠發題徧舉先儒異論分别是非乃出



己意折衷不知合乎夫子否也

陰氏弘道注春秋左氏傳序

唐志一卷

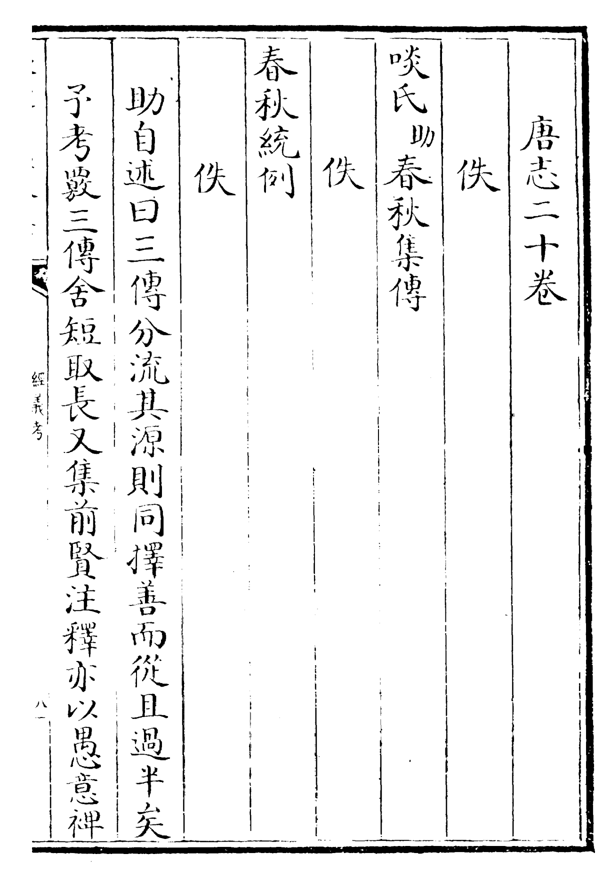
佚

王氏玄度注春秋左氏傳

唐志卷亡

佚

王氏元感春秋振滯


唐志二十卷

佚

啖氏助春秋集傳

佚

春秋統例

佚

助自述曰三傳分流其源則同擇善而從且過半矣

予考覈三傳舍短取長又集前賢注釋亦以愚意裨

補闕漏商榷得失研精宣暢期於浹洽尼父之志庶幾可見疑殆則闕以俟君子謂之春秋集傳集注又撮其綱目撰為統例三卷以輔集傳通經意焉　又曰予所著經傳若舊注理通則依而書之小有不安則隨文改易若理不盡者則演而通之理不通者則全削而別注其未詳者則據舊說而已但不博見諸家之注不能不為之恨爾

陸淳曰啖先生諱助字叔佐關中人也聰悟簡淡博

通深識天寶末客於江東因中原難興遂不還歸以文學入仕為台州臨海尉復為潤州丹陽主簿秩滿因家焉陋巷狹居晏如也始以上元辛丑歲集三傳釋春秋至大歷庚戌歲而畢趙子時宦於宣歙之使府因往還浙中途過丹陽乃詣室而訪之深話經意事多響合期反駕之日當更討論嗚呼仁不必壽是歲先生即世時年四十有七是冬也趙子隨使府遷鎮於浙東淳痛師學之不彰乃與先生之子異躬自

繕寫共載以詣趙子趙子因損益焉淳隨而纂會之至大歷乙卯歲而書成

新唐書啖助字叔佐趙州人後徙關中天寶末調臨海尉丹陽主簿善為春秋考三家短長縫綻漏闕號集傳凡十年乃成復攝其綱條為統例助愛公穀二家以左氏解義多謬其書乃出於孔氏門人且論語孔子所引率前世人老彭伯夷等類非同時而言左丘明恥之丘亦恥之丘明者蓋如史佚遲任又左氏

傳國語屬綴不倫序事乖刺非一人所為蓋左氏集諸國史以釋春秋後人謂左氏便傳著丘明非也宋祁曰左氏與孔子同時以魯史附春秋作傳而公羊高穀梁赤皆出子夏門人三家言經各有回舛然猶悉本之聖人其得與失蓋十五義或謬誤先儒畏聖人不敢輒改也啖助在唐名治春秋摭訕三家不本所承自用名學憑私臆決尊之曰孔子意也趙陸從而唱之遂顯於時嗚呼孔子沒乃數千年助所推

著果其意乎其未可必也以未可必而必之則固持一已之固而倡兹世則誣誣與固君子所不取助果謂可乎徒令後生穿鑿詭辨詬前人捨成說而自謂紛紛助所啓已

王晳曰啖趙二子相繼發明聖人之意指摘三傳之謬固有功矣然探聖人之意或未精斥三傳之謬或太察可謂入聖人之門而游乎宫庭之間者也其堂奥則未知也

邵子曰春秋三傳之外陸淳啖助可以兼治

徐積曰啖趙二氏有大功於春秋但未能全盡耳考其所學蓋不止於春秋貫穿經義窮極是非所論不苟若斯人者豈易得哉

陸九淵曰啖趙說得有好處故人謂啖助有功於春秋

程珌曰聖人作春秋一用周典而啖助以為用夏為本

張樞曰啖氏春秋卓然有見於千載之下

趙氏匡春秋闡微纂類義統

十卷

闕

匡自述曰啖先生集三傳之善以說春秋其所未盡則申己意條例明暢真通賢之為也惜其經之大意或未標顯傳之取舍或有過差蓋纂述僅畢未及詳省爾予因尋繹之次心所不安者隨而疏之

陸淳曰趙子天水人為殿中侍御史淮南節度判官

新唐書匡字伯循河東人歴洋州刺史陸質所稱為

趙夫子者質與啖助子異裒録助所為春秋集注總

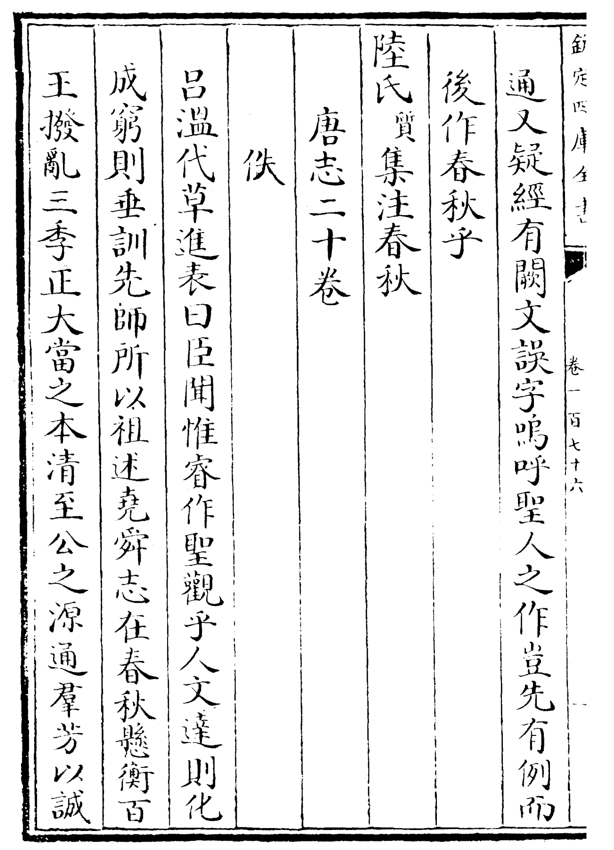
例請匡損益質纂會之

章拱之曰趙氏集啖氏統例集注二書及已説可以

例舉者為闡微義統十二卷第三四卷亡逸

楊慎曰杜預作春秋釋例趙匡作春秋纂例蓋以春

秋難明故以例求之至於不通則又云變例變例不



通又疑經有闕文誤字嗚呼聖人之作豈先有例而後作春秋乎

陸氏質集注春秋

唐志二十卷

佚

呂溫代草進表曰臣聞惟睿作聖觀乎人文達則化成窮則垂訓先師所以祖述堯舜志在春秋懸衡百王撥亂三季正大當之本清至公之源通羣芳以誠

貞天下於一動無不順道德之要機斷無不齊帝王之利器而梁木既壞生知蓋寡三傳得失家隱未周羣儒異同致遠皆泥沒微言於滋蔓亡要旨於多岐奥室不開漫逾千祀天其或者將有俟焉陛下德合乾坤明竝日月氣和物茂遠至邇安欲以人情為田講學而耨鎮定皇極輝光時雍道之將行實在今日臣不揣蒙陋斐然有志思窺聖奥仰奉文明以故潤州丹陽縣主簿臣啖助為嚴師以故洋州刺史臣趙

臣為益友考左氏之疎密辨公穀之善否務去異端用明本意助或未盡敢讓當仁臣有可行亦刈其楚輒集注春秋經文勒成十卷上下千載研覃三紀𤣥首雖白濁河已清微臣何幸與道相遇竊以德之匪鄰骨肉無應道苟訢合古今相知然則堯舜之心非宣尼不見宣尼之志非陛下不行庶因儀鳯之辰永洗獲麟之恨臣官忝國學思非出位道為家寶罪實欺天謹昧死寫前件書詣東上閤門奉進

舊唐書陸質吳郡人本名淳避憲宗名改之質有經學尤深於春秋少師事趙匡匡師啖助頗傳其學為給事中

柳宗元作墓表曰孔子作春秋千五百年以名為傳者五家今用其三焉秉觚牘焦思慮以為論注疏說者百千人矣攻訐狠怒以辭氣相擊排冒沒者其為書處則充棟宇出則汗牛馬或合而隱或乖而顯後之學者窮老盡氣左視右顧莫得其本則專其所學

以訾其所異黨枯竹護朽骨以至於父子傷夷君臣詆悖者前世多有之甚矣聖人之難知也有吳郡人陸先生質與其師友天水啖助洎趙匡能知聖人之旨故春秋之言及是而光明使庸人小童皆可積學以入聖人之道傳聖人之教是其德豈不侈大矣哉先生字某既讀書得制作之本而獲其師友於是合古今散同異聯之以言累之以文蓋講道者二十年書而志之者又十餘年其事大備為春秋集注十篇

辨疑七篇微旨二篇明章大中發露公器其道以聖
人爲主以堯舜爲的苞羅旁魄膠轕下上而不出於
正其法以文武爲首以周公爲翼揖讓升降好惡喜
怒而不過乎物旣成以授世之聰明之士使陳而明
之故其書出焉而先生爲巨儒用是爲天子爭臣尚
書郎國子博士給事中皇太子侍讀皆得其道刺二
州守人知仁永貞年侍東宮言其所學爲古君臣圖
以獻而道達乎上是歲嗣天子踐阼而理尊優師儒

先生以疾閒臨問加禮某月日終于京師某月日葬於某郡某里嗚呼先生道之存也以書不及施於政道之行也以言不及覩其理門人世儒是以增慟將葬以先生為能文聖人之書通乎後世遂相與謚曰文通先生

崇文總目唐給事中陸淳纂初淳以三家之傳不同故釆獲善者參以啖助趙匡之説為集傳春秋又本褒貶之意更為微旨條別三家以朱墨記其勝否又

摭三家得失與經戾者以啖趙之說訂正之為辨疑
程伯子曰陸淳得啖趙而師之講求其學積三十年
始大光瑩絶出於諸家外雖未能盡聖作之藴然其
攘異端開正途功亦大矣
晁公武曰啖助字叔佐關人趙匡字伯循天水人徵
旨自為序公武嘗學春秋閲古今諸儒之說多矣大
抵啖趙以前學者皆專門名家苟有不通寧言經誤
其失也固陋啖趙以後學者喜援經擊傳其或未明

則憑私臆決其失也穿鑿均之失聖人之旨而穿鑿之害為甚啖氏製統例分别疏通其義趙氏損益多所發揮今篡而合之凡四十篇

陳振孫曰初潤州丹陽主簿趙郡啖助叔佐明春秋傳洋州刺史河東趙匡伯循質從助及伯循傳其學助考三傳舍短取長又集前賢注釋補以己意為集傳集注又撮其綱目為統例助卒質與其子異繕録以詣伯循請損益焉質隨而篡會之大歷乙卯歲書成

質本名淳避憲宗諱改焉故其書但題陸質助之學以為左氏叙事雖多解意殊少公穀傳經密於左氏至趙陸則直謂左氏淺於公穀誣謬實繁皆孔門後之門人但公穀守經左氏通史其體異爾丘明夫子以前賢人如史佚遲任之流焚書之後學者見傳及國語俱題左氏遂引以為丘明且左傳國語文體不倫序事多乖定非一人所為也蓋左氏廣集諸國之史以解春秋子弟門人見事迹多不入傳或復不同

故各隨國編之以廣異聞自古豈止一丘明姓左乎

按漢儒以來言春秋者惟宗三傳三傳之外能卓然有見於千載之後者自啖氏始不可沒也唐志有質集注二十卷今不存然纂例辨疑中大畧具矣又有微旨二卷未見質梁陸澄七世孫仕通顯黨王叔文侍憲宗東宮會卒不及貶然則其與不通春秋之義者相去無幾耳

集傳春秋纂例

唐志十卷

存

淳自述曰啖子所撰統例三卷皆分别條疏通會其義趙子損益多所發揮今故纂而合之有辭義難解者亦隨加注釋兼備載經文於本條之内使學者以類求義昭然易知其三傳義例可取可舍啖趙具已分析亦隨條編附以祛疑滯名春秋集傳纂例凡四十篇分為十卷云

朱臨序曰柳子厚與元次山論春秋書言自得集傳常頴掃於陸先生之門及先生為給事中始得執弟子禮未及卒業而先生云亡復有先生墓表謂説春秋者百千其書處則充棟宇出則汗牛馬而無有及其根源者獨先生得啖趙而師承之講述三十年其經始大先瑩及為先生能文聖人之書通於後世遂與門人世儒相與謚曰文通先生其見尊於當世如此子厚文章宗匠也以韓退之之賢猶不肯高以為

師獨肯執弟子禮於陸氏前則陸氏之學從可喻也
以陸氏之賢復肯執弟子禮於啖趙前則啖趙之藴
又可量也自孔子沒前先生幾千餘年矣後先生又
數百年矣卒未有出其書之右者豈非膠於偏見而
致然耶兩漢通經者以董仲舒為第一然猶膠於穀
梁不克別白餘可知也臨嘗從師學識其大略復得
先生所為書乃益曉發若瞰淵際危而獲梯航力不
勉則已勉焉則無髙深不濟也惜乎不得人人傳之

以速其遠到子厚謂使庸人小童皆可積學以入聖人之道況有明敏勤篤之資者乎近歲取人以通經為尚學者無小大以不通經為恥則此書之傳為時羽翼豈可忽哉

袁楠後序曰近世春秋家立褒貶於字義茲不知盡性之理按其形模以中有司程式為精巧天理人慾三尺童子矜矜然猶能言之春秋之學廢矣習三傳者惟文詞是師左氏盛而公穀廢矣武夷胡氏作傳

止於七家唐世傳春秋者皆廢矣噫士何事春秋哉
吾里樓宣獻公晚歲欲明義例之說時永嘉陳君舉
舍人為春秋傳遂序其意而焚其槀每語後進當以
唐陸淳集注纂例清江劉氏傳為下手予家所藏纂
例乃寶章桂公所挍號為精善按纂例他無善本審
此書廢已久聞蜀有小字本惜未之見唐志纂例十
卷集注二十卷微旨二卷辨疑七卷予來杭復得微
旨二卷乃皇祐間汴本閩苕溪直齋陳氏書目咸有

之當搜訪以足此書以假友人得脫灰燼劉氏傳乃先越公居宥府時岳肅之侍郎所遺家諱咸以綘羅覆其上書當永為子孫寶俾勿墜

吳萊後序曰自唐世言文者一變而王楊盧駱再變而燕許三變而韓柳雖其文振八代之弊及見當世經生攻訓詁治義疏則深敬之太常殷侑新注公羊退之欲為之序幸得掛名經端以蘄不朽及寄詩盧仝又言其抱遺經束三傳然仝所著春秋摘微一卷

閒見一二未甚為學者輕重惟予㫁答元饒州書恒
願掃於陸先生之門執弟子禮曾先生病子㫁出邵
州竟不克卒業先生蓋河東陸淳元沖也與子㫁同
郡且云先生師天水啖助及趙匡知聖人之㫖兼用
二帝三王法至先生大備春秋集注纂例辨疑微㫖
等書苞羅旁䚷轇轕上下一出於正於是乎春秋有
啖趙陸氏之學往予北遊京師始從國子學見陸氏
纂例十卷是金泰和間禮部尚書趙秉文手本太原

板行後又得陸氏辨疑七卷微旨二卷而集注久闕自唐世學者説經一本孔氏正義及宋之啖説者或不用正義六經各有新注爭為一己自見之論而欲求勝於先儒已成之説宋子京傳唐書猶不滿於啖助者豈啖助實有以開之故歟雖然啖趙陸氏未可毀也後之學者自肆於藩籬閫域之外口傳耳剽而不難於議經者必引啖趙陸氏以自解是或未之思也夫

柳貫後序曰陸文通先生春秋纂例十卷平陽府所
刊本末有識云泰和三年五月十三日秉文置其裝
標猶用宋紹聖間故門狀紙蓋金仕宦家物也延祐
三年貫客京師而得之校其中闕亡三十一紙從朋
友假善本手書完裝綴成袠先生之學其於春秋粹
矣春秋言本三家公穀主釋經左主載事由漢立學
官師資殊指故時時彈刺以相高言之哤而道之裂
也唐啖趙氏作始析同辨異有義有例明三家之要

歸示一王之矩則其道粲然矣先生嘗承趙學著其所聞為書曰纂例微旨辨疑此其一也貫將讀而繹之益求二書不踵為余有耶葢私竊喜之按金章宗之十一年改元泰和其三年則癸亥歲也於時北學稱趙閑閑公秉文即公名知為趙氏所藏無疑後癸亥七年章宗復土中原瘅於兵又二十五年而金亡矣是書免於灰殘躪滅以萬毀一存於壁藏甑覆之餘傳閱幾姓幾室而至於余逆而計之亦一百一十

六年物也況今無板本豈不尤可珍也哉得書後二年八月廿五日記

春秋辨疑

唐志七卷

存

淳自述曰集傳取舍三傳之義可入條例者於纂例諸篇言之備矣其有隨文解釋非例可舉者恐有疑難故纂啖趙之說著辨疑

朱臨序曰春秋一其經而三家異其傳學者如日多岐茫洋不知適從聖人之境雖勞無到日矣近古固多議其非然出於臆斷學者愈惑以聖人之藴如彼其深而專斷於一中材之臆其可惑也宜矣唐有陸氏總啖趙之説為纂例為辨疑所得獨多於近古以啖趙之賢而陸氏兼之其得多也亦宜矣考其觝排誣妄剔抉潛隱如翦榛莽見坦夷聖賢之境可直趨而逺到矣纂例雖傳而世不全獨辨疑無遺辭而學

春秋者當自辨疑始故予廣其傳慶厯戊子

何喬新曰春秋因三傳而經旨益明者有焉因三傳而經旨反晦者有焉至啖趙陸淳之辨明而後人之學有所據矣

華察後序曰自漢以來言春秋者大抵守三傳而已其能卓然有見於千載之後者自唐啖趙二子始至陸文通乃集合二家之説作纂例及辨疑數十篇其有功於經甚大顧其書今世罕傳余同年陸給事浚

明得舊本以示吳邑令汪君君刻之踰年告成而君以考績去矣浚明深於春秋方盛有所論著以續文通之業異時當別有傳之者汪君名旦晉江人嘉靖乙未進士

春秋微旨

唐志二卷今本三卷

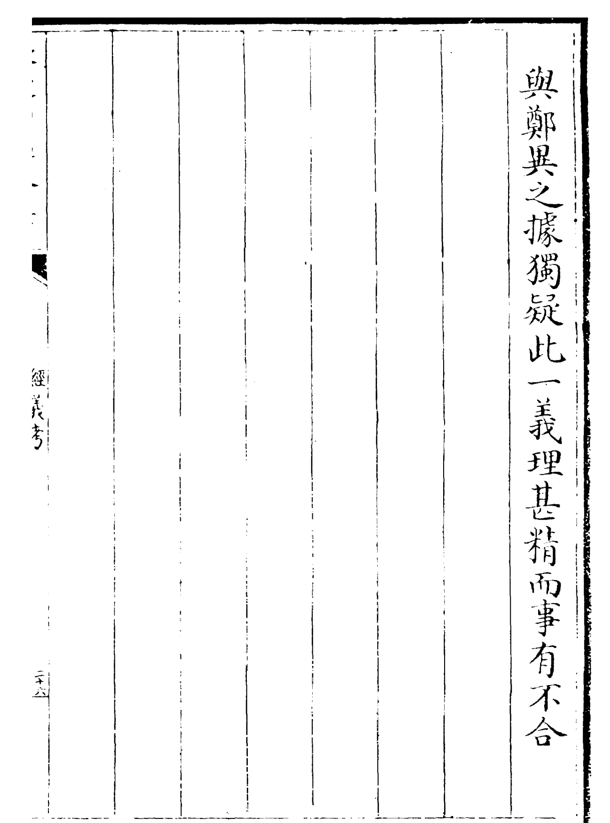
存

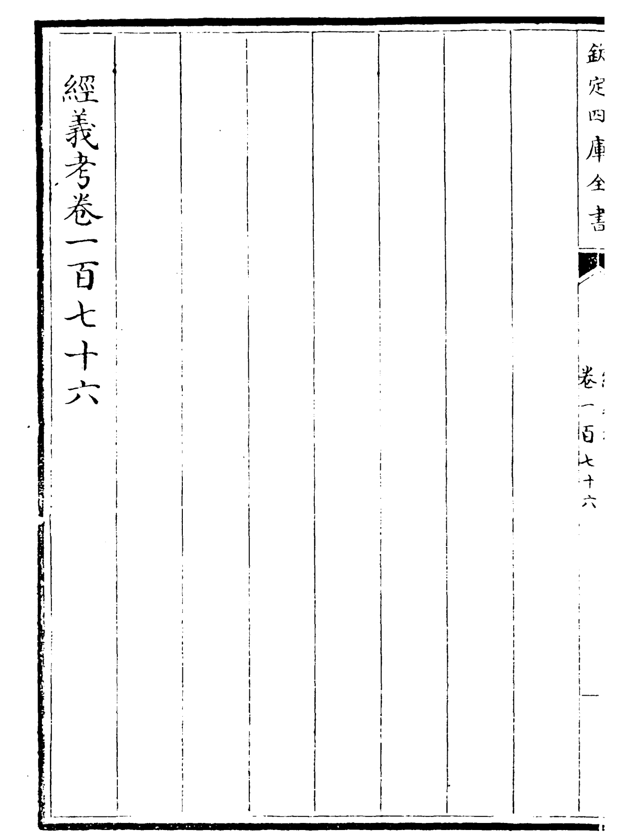
淳自序曰傳曰唯天為大唯堯則之韶盡美矣又盡

善也武盡美矣未盡善也又曰禹吾無閒然矣推此
而言宣尼之心堯舜之心也宣尼之道三王之道也
故春秋之文通於禮經者斯皆憲章周典可得而知
矣其有事或反經而志協乎道跡雖近義而意實蘊
奸或本正而末邪或始非而終是賢智莫能辨彝訓
莫能及則表之聖心酌乎皇極是生人以來未有臻
斯理也豈但撥亂反正使亂臣賊子知懼而已乎故
今掇其微旨總為三卷三傳舊說亦備存之其義當

否則以朱墨為别其有與我同志思見唐虞之風者宜乎齋心極慮於此得端本清源之意而後周流乎二百四十二年褒貶之義使其道貫於靈府其理浹於事物則凡比屋可封重譯而至其猶指諸掌爾豈尼曰如有用我者期月而已可矣豈虚言哉豈虚言哉

柳宗元曰徹音中明鄭人來渝平量力而退告而後絶固先同後異者也今檢此前無與鄭同之文後無


與鄭異之據獨疑此一義理甚精而事有不合



經義考卷一百七十六